797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.659:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist en tandskade med henvisning til forudbestående svækkelse i tænderne.

Selskabet henviser til, at der forud for skaden var behov for en omfattende behandling af de omhandlende tænder, og at dette behandlingsbehov ikke har ændret sig.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/2 2007 til selskabet anmeldte, at hun var faldet over en skævtliggende flise og derved havde beskadiget sine tænder. Klageren anførte bl.a. i sin anmeldelse:

> "På grund af tandpine opstået efter faldet er den 12. febr. gået til tandlæge, som har konstateret at 'bro' i v. side er knækket - behandling er igangsat i dag - ømhed i knæ og på have behandles med smertestillende midler.

Af tandlægeerklæring af 14/2 2007 fremgår bl.a.:

"

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænker ...	Hvilke tænder	Diagnose, bogstav	Tilstand før skaden							
			Intakt	Caneret	Fyldt, flader	Kronet		Rodbeh.	Parodontitis	
				Flader	Materialer	Type	Materiale		Apikalis	Marginalis
	+7				*PL*	*MK*	*X*			

...

Behandlingsforslag
...
B. Endelig behandling
2 implantatbårne MK-kroner +6 +7
Åbent sinusløft.
MK-Krone +5
Røntgenoptagelser/bedøvelse m.m.
...
Traume diagnoser
...
Fractura corona dentis complicata."

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"**12/2/2007**	NK	Pt. henvender sig med. Pt. henvender sig med tandpine efter fald på fortov i torsdags (812-07), hvor hun slog hagen og der blev bidt hårdt sammen. Knækket bropille +7. +8 profund caries. Bløddelslæsion på hagen.
	NK	RTG +7.
	NK	RTG -7.
	NK	Lokalbedøvelse. Scandonest 1,7 mi.
	NK	Excavering. Tand=+8 excaveres til perforation. Pulpa er vital. Exfirp. 3 kanaler df,mf,p. ilagt Ultracal og cavit.
	NK	Pulpaextirpaflon +8 d,mfmo. Diagnose: Pulpitis acuta Kanal/er: Distal, Mesiofacial, Mesiooral Ilagt: ultracal Provisorisk fyldning med: Cavit
13/2/2007	NK	Recept. Rp.: Tabl, Erycin 500 mg NO XX Ds.: 2 tabl. 2 x dgl. i 5 dage mod akut infektion
	NK	Lokalbedøvelse +8. Scandonest 1,7 mi.
	NK	Rodfyldning +8 df,p,mf. Kanal/er: Distofacial, Palatinal, Mesiofacial Fil nr: 35, 35,35 til 16,18,16 mm. Fyldt med Guttapercha med apexit. Provisorisk fyldning med: Cavit
	NK	RTG +8.
	NK	RTG +8.
14/2/2007	NK	Plastopbygning +8. Materiale: Rebilda.
...		
27/3/2007	NK	Diagnostisk og forebyggende grundydelse. US.REG. ANAMNESE.
	NK	Anamnese. Odontologisk: Pt. har gået regelm. hos Tdl. i L. De senere år har der været mange akutbesøg med større behandlinger fil følge. (ikke/for sent diagnosticeret caries?) I 2006 blev således 6- og nu også 7+ extraheret pga. profund caries, trods hyppige tdl. besøg. Ligeledes er +7 blevet rodbehandlet, men er så stærkt destrueret, at den skal extraheres. +8 bør også extraheres."

Selskabet anførte i skrivelse af 24/7 2007 til klageren:

"Tandskaden har på baggrund af den modtagne journal og røntgenbilleder været forelagt vores tandlægekonsulent. Vi må desværre meddele, at vi ikke kan være behjælpelig med tandskaden.

Grunden hertil er, at det fremgår af den modtagne journal og røntgen, at
1) tanden +8 var stærkt carieret På skadetidspunktet
2) tanden +6 mangler og er en del af tidligere bro
3) tanden +7 er stærkt destrueret på grund af tidligere reparation under broanker, ligesom der under denne reparation er caries.

Broen redio +5,6,7 og tanden +8 kræver således allerede på skadetidspunktet en omfattende behandling.

Skaden har ikke ændret dette behandlingsbehov, hvorfor vi ikke kan hjælpe med dækning for tandskaden."

Klageren anførte i skrivelse af 30/7 2007 til selskabet:

"Jeg har gået til regelmæssigt tandeftersyn hvert halve år og er af min daværende tandlæge ikke blevet orienteret om, at der skulle være fundet caries i de omhandlede tænder og har ikke haft smerter i disse eller problemer med broen i perioden op til faldet.

Som oplyst i skadesanmeldelsen opstod skaden den 8. februar 2007 ved et fald over en for højt liggende flise - d.v.s. en pludseligt opstået skade.

2 dage efter faldet får jeg stærk tandpine i venstre side af overmunden og går derfor til tandlæge den 12. februar 2007. (Da min tidligere tandlæge er gået på pension pr. 31. december 2006, henvender jeg mig til tandlæge N.K., der er tandlæge for resten af familien).

Her bliver det ved en røntgenundersøgelse konstateret, at broen er knækket ved faldet, og at faldet antagelig har været medvirkende årsag til, at jeg på dette tidspunkt får problemer med +8, der straks bliver rodbehandlet.

+6 mangler - dette er grunden til, at jeg har fået lavet broen.

+7 er så sent som i perioden juli-december 2006 blevet rodbehandlet (kopi af regning vedlægges som dokumentation). Jeg forstår således ikke, hvordan der kun ca. 1 måned herefter kan konstateres caries i denne tand, da der er blevet foretaget røntgenundersøgelse i forbindelse med rodbehandlingen. Det var efter vejledning fra tandlægen, at tanden blev behandlet gennem broen, da tandlægen ikke fandt det nødvendigt at udskifte broen, da der ikke var noget i vejen med denne eller den anden brobærende tand (+5).

På basis af ovenstående forstår jeg ikke, at min ulykkesforsikring ikke dækker den knækkede bro, idet jeg som patient - der går til regelmæssigt tandeftersyn - ikke har skygge af chance for at vide, om der er caries i mine tænder - når jeg ikke har tandpine. Da jeg på skadetidspunktet ikke har problemer med de omhandlede tænder, er det jo heller ikke til at vide, hvornår denne caries ville udvikle sig tandpine og dermed kræve behandling, hvis ikke jeg var faldet."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 20/9 2007 til klageren:

"Sagen har på baggrund af dit brev på ny været forelagt tandlægekonsulenten. Vi må desværre meddele, at vi fastholder vores tidligere afgørelse.

Din tandlæge har sin journal beskrevet omfattende skader i form af reparationer og ubehandlede, dybe cariesangreb.

I den forbindelse henviser vi til Forsikringsbetingelsernes Punkt 'Tandskadedækning ved ulykkestilfælde' afsnit 3.

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller protese.

Da tændernes tilstand var stærkt forringet inden skaden, må vi fastholde ikke at kunne hjælpe dig."

Klageren har ved skrivelse af 9/10 2007 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de beskadigede tænder. Klageren har til støtte herfor anført:

"Torsdag 8/2-2007 falder jeg over en skævtliggende flise og får i weekenden stærk tandpine i venstre side af overmunden. Mandag 12/2-2007 kontakter jeg tandlæge, der konstaterer, at broen over tænderne +5-6-7 er knækket ved faldet. (Broen er lavet, da +6 mangler). Det er nødvendigt snarest at udskifte den knækkede bro, da den ikke vil kunne holde til normalt 'tyggearbejde'.
Faldet er muligvis årsag til, at jeg har faet tandpine i +8, og rodbehandling heraf startes straks 12/2-2007.
Jeg har gået til regelmæssigt tandeftersyn hvert halve år, og inden faldet har min tandlæge ikke orienteret mig om, at der skulle være caries i de omhandlede tænder, og jeg har ikke haft smerter i disse. Jeg har heller ikke haft nogen problemer med broen i perioden op til faldet.
P.g.a. faldet anmoder jeg Codan om erstatning til dækning af den knækkede bro. Dette er blevet afvist, idet Codan mener, at +7 er destrueret på grund af tidligere reparation under broanker, ligesom der under denne reparation er caries. +7 er i perioden juli-december 2006 blevet rodbehandlet. Efter vejledning fra tandlægen skete dette gennem broen, da tandlægen ikke så nogen grund til at udskifte broen, da der ikke var noget i vejen med denne, og der var heller ikke problemer med den anden brobærende tand (+5).
Der er efterfølgende konstateret caries i +7, men dette har jeg ikke været vidende om på ulykkestidspunktet, og jeg står derfor uforstående over for, at der kan være caries i +7 på ulykkestidspunktet, eftersom denne kort forinden er blevet rodbehandlet og dermed også er blevet røntgenfotograferet."

Selskabet har ved skrivelse af 16/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Forsikringstageren anmelder d. 12.02.2007, at hun d. 08.02. faldt over en skævtliggende flise, hvorved hun beskadigede en bro i venstre side.

Af den senere modtagne erklæring fra forsikringstagers nuværende tandlæge fremgår, at der er alene er tale om beskadigelse af tanden +7, og at forsikringstageren har en bro over

tænderne +6, 7 og 8. Vi har endvidere indhentet journalen fra forsikringstagerens tidligere tandlæge.

Vi har forelagt erklæringen samt journalen for vores tandlægekonsulent, der på baggrund heraf vurderede, at der allerede forud for skaden var behov for omfattende behandling af de af broen berørte tænder.

Konsulenten lægger herved vægt på
- at tanden +8 var stærkt carieret på skadetidspunktet
- at tanden +6 mangler og er en del af tidligere bro
- at tanden +7 er stærkt destrueret pga. tidligere reparation under broanker, lige som der under denne reparation er caries.

...
Vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, og vi kan til støtte herfor henvise til AK 69.336."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 25/11 2007 til nævnet:

"Med hensyn til +7 anfører Codan, at der er fundet caries under denne tand. Dette er imidlertid først konstateret efter faldet den 8. februar 2007 og var i hvert fald ikke konstateret i december 2006, hvor tanden var under afsluttende rodbehandling. Jeg har heller ikke haft nogle gener heri på skadetidspunktet, og det er umuligt at sige, om eller hvornår denne caries ville have givet anledning til behandling. Som patient hos en autoriseret tandlæge må jeg gå ud fra, at jeg har fået den rigtige behandling, og at der ikke er yderligere behandlingsbehov af denne tand. Jeg har ingen mulighed for selv at konstatere eventuelle skjulte mangler, og jeg må også gå ud fra, at når en specialist udfører en reparation under en bro, så er denne bro stadig lige så holdbar som en ny bro

Codan anfører i brev af 24. juli 2007, at jeg står over for en omfattende tandbehandling under broen, d.v.s. af +7, hvilket er Codans grund til afvisning af erstatning - et behandlingsbehov jeg på skadetidspunktet -j fr. ovenstående - ikke kan have nogen viden om.

Til orientering skal jeg oplyse, at da der er usikkerhed om, at faldet var årsag til at +8 måtte rodbehandles, har jeg ikke krævet erstatning herfor, selv om faldet sandsynligvis har fremrykket denne behandling. Jeg har heller ikke krævet erstatning for behandling af caries i de under broen liggende tænder, men har alene på grund af faldet anmodet om erstatning for den knækkede bro (+5 til +7).

Jeg anmoder i brev af 30/7-2007 Codan om at genoptage sagen. Codan meddeler mig nu i brev af 20/9-2007, at skaden ikke kan dækkes i.h.t. Forsikringsbetingelsernes punkt om Tandskadedækning. Jeg må som patient, der går til regelmæssige tandeftersyn, gå ud fra, at mine tænder/broer er velbevarede, selv om der er fyldninger, rodbehandling etc. heri.

Codan henviser i sit brev af 16. november 2007 til Ankenævnet for Forsikring som støtte for deres afvisning af klagen til Ankenævnskendelse AK 69.336. Jeg mener ikke, at denne sag kan sammenlignes med min klage, da der her er tale om, at der skal laves en ny bro til erstatning for en beskadiget krone, og specielt ikke da dette broarbejde først kommer på tale 2 år efter det oprindelige uheld. I mit tilfælde var der allerede en bro, og det er denne bro, der er knækket alene som en direkte følge af ulykkestilfældet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
...
Ved sygelige eller unormale forandringer i tænderne sker der kun behandling for den del af skaden, som ville være blevet en følge af ulykkestilfældet, hvis disse forandringer ikke havde været til stede.

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at tænderne +7 og +8 var svækkede inden den anmeldte skade, og at tanden +6 manglede. Efter nævnets opfattelse ville klageren uanset skaden stå over for en udgift til en ny bro eller implantatbehandling. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Det forhold, at klageren muligt ikke er orienteret om de forestående behandlinger af sin tidligere tandlæge, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand