792/08

Den 12. marts 2008 blev i sag nr. 72.660:

xxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxx xxx x xxxx
xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at dække ridser på bilens bagerste kofanger samt stænklapper.

Selskabet henviser til, at klagerens bil blev påkørt i venstre side, og at de omhandlende skader ikke kan være påført ved det anmeldte uheld.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 11/5 2007 til selskabet anførte:

> "Skadevolderen, som på forespørgsel foreviste et kørekort gyldigt til kategori B, er identisk med:
>
> • S.J.
> ...
> S.J. oplyste vedr. hændelsesforløbet, at der havde fundet kapløbskørsel sted, hvorunder han i en højrekurve på p-pladsen havde mistet herredømmet over sit køretøj (Golf GTI 2.0), som derefter havde påkørt den personbil, som henstod til venstre for min personbil. Personbilen, der er en Skoda Felicia, blev som følge af påkørslen skubbet over i min personbil.
>
> Der skal bemærkes, at såvel Skodaen som min personbil stod lovligt parkeret i hver sin parkeringsbås. Skodaen var blevet fjernet fra p-pladsen ved min ankomst. Jeg har derfor udelukkende udvekslet forsikringsoplysninger med skadevolderen.
>
> Det kan bemærkes, at der er angivet en hastighedsbegrænsning på 2o km/t ved indkørslen til det indhegnede parkeringsområdet. Der var forholdsvis mange personbiler parkeret på p-pladsen, hvilket er ensbetydende med indskrænket udsyn. Desuden er der højre vigepligt

først ca. 15 meter og derefter igen ca. 10 meter før den højrekurve, hvor skadevolderen skrider ud og forårsager påkørslen. Det var tørvejr og vejbanen var tør på uheldstidspunktet mellem kl. 19 - 19.30.

Påkørslen må tilskrives en væsentlig tilsidesættelse af afpasning af hastigheden efter forholdene."

Bilen blev takseret den 14/5 2007, hvorefter dørene i venstre side blev udbedret. Klageren anførte i e-mail af 13/6 2007 til selskabet:

"Undertegnede, der har policenr. 101..., har d.d. bemærket, at lakken vedr. bagdøren, der er udskiftet og lakeret, i førersiden er begyndt at boble. Det er selvfølgelig ikke tilfredsstillende, at der på nuværende tidspunkt er bobler i lakken, idet jeg fik min personbil tilbage den 29. maj 2007

Jeg havde tiltro til, at taksatoren ville foretage en grundig besigtigelse af skaderne, da besigtigelsen af min personbil fandt sted. Det viser sig imidlertid ikke at være tilfældet, idet jeg i forlængelse af ovenstående d.d. har foretaget en nærmere besigtigelse, hvorunder det blev konstateret, at der er ridser på stænklappen/kofangeren. Hertil kommer, at sideruden i førersiden ikke går lige så let som sideruden i passagersiden, når ruden rulles op eller ned.

I ovennævnte anledning rettede jeg d.d. personlig henvendelse til Alka, ..., idet jeg havde en forespørgsel om, hvordan jeg skufle forholde mig med ovenstående for øje. Det blev meddelt, at Alka i K. ikke kunne være mig behjælpelig. Jeg blev derefter henvist til at tage kontakt til Alka i T.

PgI., som jeg talte med hos Alka i K., oplyste på forespørgsel, at jeg ikke automatisk fik tilsendt en nærmere opgørelse over de skader, der er udbedret. Jeg troede, at det var kutyme, at jeg fik et brev fra Alka, når skyldsspørgsmålet var afklaret, og der forelå en opgørelse over, hvilke reparationer som var udført vedr. min personbil.

Jeg skal derfor anmode om en opgørelse over, hvilke reparationer der er foretaget."

Klageren anførte i senere skrivelse af 2/7 2007 til selskabet:

"Jeg blev den 29. juni 2007 kl. 13.02 ringet op af Opel i K. v/T.B., der oplyste, at han havde talt med taksatoren, der ikke umiddelbart kunne imødekomme skaderne vedr. stænklappen og kofangeren. Det blev aftalt, at justering af sideruden i fordøren samt omlakeringen af bagdøren foreløbig måtte stilles i bero, idet jeg godt ville forelægge denne umiddelbare udmelding for personer i Alka, der dels alt andet lige må have en bedre forudsætning for at foretage en vurdering af det forsikringstekniske omkring ridserne end taksatoren dels har kendskab til hele hændelsesforløbet vedr. påkørslen.

Jeg er ikke klar over, hvem der har bevisbyrden, men jeg vil gerne ved min underskrift på omstående side afgive erklæring på tro og love om, at jeg *ikke* er bekendt med, at nogen skulle have påkørt stænklappen og kofangeren efter min personbil blev udleveret den 29. maj 2007. Jeg anser det også som værende meget lidt sandsynligt, at jeg i perioden, indtil jeg opdagede ridserne, skulle have påkørt noget uden at have bemærket det.

Jeg besidder desværre ikke et nærbillede, der 100 % kan bevise, at der er hold i min formodning, men jeg vil henlede opmærksomheden på billede nr. 17 på den cd-rom, som jeg

vedlagde skadesanmeldelsen af 11. maj 2007. Der kan på billedet anes ridser på kofangeren, hvilket bestyrker min formodning i henhold til det ovenstående beskrevne.

Der for mig ingen tvivl om, hvorfra ridserne stammer, og jeg vil i den forbindelse gerne anmode om, at Alka sig overvejelser om, hvorvidt:

1. Taksatoren, der også er min repræsentant, kan sige sig fuldstændig fri for at have overset ridserne i forbindelse med besigtigelsen af min personbil medio maj 2007?

2. Alka med sikkerhed ser sig i stand til at udelukke, at min formodning ikke kunne have hold i virkeligheden - og samtidig har endegyldige beviser herfor?

3. Alka med sikkerhed ved, at det, som er beskrevet i taksatorrapporten, er udbedret. Altså der står ikke noget i taksatorrapporten om ridserne, som ved en fejl ikke er blevet udbedret?

4. Alka, selvom man måske har hjemmel i eventuel forsikringspraksis på området, pr. kulance burde anerkende ridserne som værende sket i henhold til min beskrivelse?"

Autotaksator K.N. anførte i skrivelse af 21/9 2007 til selskabet:

"Ad 1.:
Jeg kan herved bekræfte at jeg ikke har overset de omtalte ridser, men var på besigtigelsestidspunktet ikke i tvivl om at disse ridser ikke kunne høre sammen med den opgjorte skade.

Ad 2.:
Jeg mener ud fra skadens omfang og den måde bilen er ramt på, at kunne udelukke årsagssammenhæng imellem den opgjorte skade og ridser på bagkofanger og stænklap. Min vurdering går på at skadevolders bil har ramt forholdsvis vinkelret ind på forsikringstagers bil, og stoppet dér. Ridserne på bagkofanger går lidt rundt om hjørnet på kofangeren og det vil betyde at skadevolders bil efter den kraftige næsten vinkelrette påkørsel skulle have fortsat hen ad siden og drejende rundt om hjørnet, hvilket jeg har vurderet værende usandsynlig. (Billeder vedhæftet)

Ad 3.:
De omtalte dele er ikke indeholdt i opgørelsen.

Ad 4.:
Ingen kommentar."

Nævnet har modtaget billeder af de omhandlende ridser både i papirformat og på cd-rom.

Klageren har ved skrivelse af 10/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for ridserne på den bagerste kofanger og på stænklappene. Klageren har til støtte herfor anført:

"... ridserne på stænklappen og kofangeren, som er meget svære at få øje på med mindre man går meget tæt på, må have været der ved besigtigelsen af køretøjet den 14. maj 2007. Ridserne fremtræder tydeligere på billeder end i virkelighed; hvilket må tillægges blitzlyset. Det kan bestemt ikke udelukkes, at taksatoren har overset ridserne. Ligeledes kan det ikke udelukkes, at ridserne ikke skulle være opstået på den måde, som jeg har forsøgt at sandsynliggøre.

Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at jeg godt er klar over, at jeg i nogen tid havde haft køretøjet i min varetægt, da jeg tilfældigvis opdagede ridserne. Jeg kan således ikke fuldstændig udelukke, at ridserne ikke kan være opstået i perioden, hvor jeg igen fik rådighed over køretøjet og indtil, at jeg opdager ridserne, men jeg vil også gerne ved denne lejlighed afgive løfte om, at jeg på tro og love ikke er bekendt med, at ridserne, hverken før eller efter påkørslen, skulle have været der."

Selskabet har ved skrivelse af 23/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Af anmeldelsen fremgik det, at modparten angiveligt havde kørt 'kapløbskørsel' på en p-plads, hvor han mistede herredømmet over bilen og påkørte en personbil, som derved blev skubbet op i klagers bil.

Alka Forsikrings taksator besigtigede klagers bil den 14. maj 2007. Der er tale om en Opel Astra fra 1999. Bilen var skadet på venstre side - bl.a. blev begge døre i venstre side og venstre bagskærm udskiftet. Kopi af taksatorrapport vedlagt.

Bilen blev returneret i repareret stand til klager den 29. maj 2007. Efterfølgende viste det sig af den nye lak boblede, hvorfor klager reklamerede til selskabet ved mail af 13. juni 2007. I samme mail anførte klager, at han havde opdaget nogle ridser på stænklap/kofanger, som ikke var repareret. ...

Klager blev for så vidt angik boblerne i lakken henvist til reparatøren for udbedring (samt justering af en siderude). For så vidt angik de angivne ridser på stænklap/kofanger blev dækning afvist.

Ved brev af 2. juli 2007 ridsede klager sin opfattelse af sagsforløbet op samt stillede selskabet nogle spørgsmål i anledning af de konstaterede ridser i bilens stænklap/kofanger og anførte afslutningsvis at selskabet burde anerkende udbedring af ridserne kulant. ...

Klagers brev blev forelagt taksator til udtalelse, hvorefter Alka Forsikring ved brev af 28. september 2007 meddelte, at de omhandlede ridser ikke var overset af taksator, men at denne have vurderet, at ridserne ikke kunne stamme fra den samme skadebegivenhed. ...

Sagen er efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Taksator har besigtiget bilen efter det anmeldte uheld, og bekræftet at han havde set de omhandlede ridser, men at disse ikke kunne være påført bilen ved det anmeldte uheld.

Ridserne er da heller ikke nævnt i taksatorrapporten.

Vi må henholde os til taksators professionelle vurdering af bilens skader sammenholdt med skadesmekanismen, og således fastholde, at vi ikke kan dække udbedring af ridserne over den anmeldte skadesag.

Vi må endvidere fastholde, at såfremt klager ønsker ridserne udbedret over kaskoforsikringen, vil den for policen gældende de selvrisiko blive opkrævet."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 28/11 2007 til nævnet:

"I henhold til Deres skrivelse af 27. november 2007, der blev modtaget d.d., skal det herved meddeles, at undertegnede ikke har yderligere kommentarer i forbindelse med det tilsendt af 27. november 2007, hvorfor der anmodes om, at sagen viderebehandles med henblik på en afgørelse.

Under henvisning til min skrivelse af 2. juli 2007 skal det for en god ordens skyld bemærkes, at jeg med kulance mente, at det var min opfattelse, at Alka pr. kulance burde anerkende skaden, såfremt Alka på det tidspunkt skulle have gjort krav gældende mod part 1, hvorved erstatningsspørgsmålet kunne være afsluttet.

Jeg er ikke klar over, hvorvidt erstatningsspørgsmålet bliver endeligt afsluttet, når Alka gør krav gældende mod det forsikringsselskab, som repræsenterer part 1. Jeg kunne ikke udelukke, at Alka pr. 2. juli 2007 havde gjort krav gældende, hvorfor jeg var af den opfattelse, at Alka så burde erkende og betale for udbedring af skaden, såfremt sagen var lukket.

Jeg mente, at skaden burde udbedres, og såfremt Alka havde lukket sagen og derved måske afskåret sig fra at fremsætte yderligere krav, måtte det være ensbetydende med, at Alka måtte betale, idet Alka havde overset noget, hvilket ikke skulle komme mig til last."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at de omhandlende ridser er opstået som følge af det anmeldte uheld.

Herefter, og idet nævnet ikke kan kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens bekræftes

Henning Jønsson