797/08

Den 2. juni 2008 blev i sag nr. 72.661:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt vandskade på vaskemaskine og tørretumbler.

Selskabet henviser til, at vandskaden ikke er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet henviser tillige til, at der på skadedatoen har været stormflod i klagerens område.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/11 2006 konstaterede, at ejendommens HFI-relæ var slået fra, hvorfor grundvandspumpen var sat ud. Dette havde resulteret i, at ejendommens kælder blev oversvømmet, og at der trængte vand ind i vaskemaskine og tørretumbler. Klageren anmeldte telefonisk samme dag skaden til selskabet, der henviste ham til at anmelde skaden til Stormrådet. Selskabet fremsendte tillige skadeanmeldelse til ham. Klageren anførte herefter i skadeanmeldelse af 2/5 2007 til selskabet:

> "Hvorledes skete skaden? ...
> Pludseligt og uforklarligt strømsvigt satte grundvandspumpe ud af funktion hvorved kælder, vaskemaskine og tørretumbler blev oversvømmet.
>
> Grundvandspumpe adskilt og undersøgt, ingen fejl konstateret. Tilsluttet alternativ strømforsyning. Kælder pumpet tom for vand. Kælder rengjort."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 3/5 2007 til klageren:

"Vi bekræfter hermed modtagelsen af indsendte skadeanmeldelse samt Deres erstatningskrav.

De bedes venligst kontakte undertegnede for en drøftelse af skadebegivenhed, idet denne anmeldte skade umiddelbart ikke er dækket af bygningsforsikringen, idet der er tale om stormflod."

Klageren var ikke tilfreds med dette og anførte i skrivelse af 16/5 2007 til selskabet:

"Jeg anmeldte skaden telefonisk onsdag 1. november, forklarede gentagne gange, at skaden intet havde med stormfloden at gøre og spurgte, om selskabet ville sende nogen for at se på den. Det afviste F.H. med, at det 'havde man for travlt til', men sagde, at jeg selvfølgelig var 'nødt til at disponere' og få dage senere modtog jeg en skadesanmeldelse med posten.

At denne først er sendt nu skyldes flere ting. For det første skulle kælderen først tømmes og renses, dernæst måtte jeg vente på en elektriker, siden skulle maskinerne affugtes og endelig skulle jeg jo lige afprøve maskinerne nogle gange, før jeg var sikker på, at de også var i orden."

Selskabets direktør anførte herefter i skrivelse af 22/5 2007 til klageren:

"Vi kan konstatere, at der har været oversvømmelse i Deres kælder. For at der skal være tale om dækningsberettiget skade på bygningsforsikringen, skal vi henvise til forsikringsbetingelserne punkt 5, hvoraf det fremgår, at der dækkes skade opstået ved tilfældig/pludselig udstrømning af vand fra sædvanlige rør og installationer samt skade forvoldt af vand, der under voldsomt tøbrud eller voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet.

De har i skadeanmeldelsen påført, at skaden er sket ved et stop i en grundvandspumpe og vi formoder derfor at vandet er trængt ind gennem kloakafløb eller gennem fundament.

Der har den 1. november 2006 været stærkt forhøjet vandstand og deraf følgende oversvømmelse i det område hvor Deres hus ligger, og dette er grunden til, at der er trængt vand ind i Deres kælder.

Forsikringen dækker ikke, (se punkt 16.02.01 i forsikringsbetingelserne) skade forårsaget af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt skade ved opstigning af grundvand eller kloakvand.

Vi kan derfor ikke tilbyde at yde erstatning i denne situation.

F.H. har helt korrekt både i november 2006 pr. telefon og i sit brev af den 3. maj 2007 henvist Dem til at anmelde skaden til Stormflodsrådet, som yder dækning i de situationer hvor der er tale om stormflod."

Klageren og selskabet korresponderede herefter videre om, hvorvidt den anmeldte skade var dækningsberettigende.

Klageren har ved skrivelse af 8/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte vandskade er dækningsberettigende. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "1. november 2006 klokken ca. 03 konstaterer jeg, at mit hfi-relæ er slået fra med det resultat, at min grundvandspumpe er sat ud af funktion, hvilket resulterer i, at min kælder oversvømmes, hvorved vand trænger ind i min vaskemaskine og tørretumbler.
>
> Jeg anmelder skaden telefonisk straks om morgenen (hvilket i øvrigt senere erkendes af selskabet), må gentagne gange forklare, at skaden intet har med samme nats stormflod at gøre, og spørger, om selskabet vil sende nogen for at se på den. Det afvises med henvisning til, at man har travlt på grund af stormfloden, men jeg får at vide, at jeg 'naturligvis er nødt til at disponere' og få dage senere modtager jeg en skadesanmeldelse med posten.
>
> Efter at grundvandspumpen er adskilt og undersøgt, konstateres det, at den intet fejler og den tilsluttes en alternativ strømforsyning, hvorefter kælderen tømmes og renses og en elektriker undersøger vaskemaskine og tørretumbler. Der sættes to elektriske varmeblæsere til at tørre dem, hvorefter de nogle dage senere bringes til at virke igen. Alt dette koster 4.628,75 kr., som jeg beder selskabet sende mig 2. maj 2007. (Siden er der kommet en efterregning på 580 kroner, som jeg nu også beder om at få dækket. Efterregningen blev først sendt til mig 28. August, idet elektrikeren ville sikre sig, at maskinen nu også virkede 100 procent. Det har den gjort siden).
>
> Dette afvises med den noget søgte begrundelse, at der har været stormflod i min kælder og desuden anfører man nu som noget meget væsentligt, at der er gået lang tid fra skaden opstod til jeg sendte den af mig udfyldte skadesanmeldelse. Det første er noget vrøvl, det sidste aldeles irrelevant.
>
> Jeg får så 29. maj 2007 af direktøren at vide, at jeg kan klage, hvilket vil koste 100 kroner, og jeg beder ham derfor fremsende et klageskema. Det gør jeg igen 30. maj og 7. juni uden at der sker noget.
>
> Jeg skriver så et brev til selskabets formand, gårdejer J.H., M., og sender det til selskabets kontor. Det har jeg endnu ikke fået svar på, men 16. august skriver direktøren, at brevet har ligget uåbnet på grund af ferie, at man allerede har sendt et klageskema 11. juni 2007 (men at det måske er gået tabt i posten ...), men at man fremsender et nyt. Desværre koster en klage nu ikke 100 kroner, som lovet af direktøren, men 150 kroner."

Selskabet har ved skrivelse af 25/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

> "Vedlagt fremsendes forsikringsbetingelser for villaforsikring. I den forbindelse skal henvises til punkt 5 og punkt 16.
>
> Som klageren fremfører løber der vand ind i kælderen og dermed sker der skade på vaskemaskine og tørretumbler. Da der ikke har været skybrud/tøbrud eller er sket udstrømning af vand fra husets installationer, kan vandindtrængningen udelukkende være sket fra husets omgivelser, altså som opstigende grundvand/kloakvand eller som en oversvømmelse.
>
> Skaden er derfor ikke dækket af forsikringen.

Skaden er sket den 1.-2. november 2006, hvor den hidtil største stormflodskatastrofe i Danmarkshistorien indtraf og hvor der også i Nykøbing F. skete store oversvømmelser. Klagerens hus er beliggende i eller ganske tæt på det område i Nykøbing F. hvor der blev konstateret store oversvømmelser.

Vi finder det derfor helt korrekt, at vi allerede ved klagerens første telefoniske henvendelse og senere skriftligt har henvist klageren til at anmelde skaden til Stormrådet. Dette har klageren ikke ønsket og han har derfor fortabt sin mulighed for at fa erstatning af denne kanal."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. VANDSKADE - OLIE OG KØLEVÆSKE**

5.01 Skade som forvoldes ved tilfældig/pludselig udstrømning af vand, olie og kølevæske fra sædvanlige rør og installationer, akvarier, olietanke og fyr samt de til privat brug hørende køle- eller fryseanlæg.

5.02 Skade forvoldt af vand, der under voldsomt tøbrud eller voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet.

5.03 Nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade eller skypumpe.

…

16. GENERELLE UNDTAGELSER

16.01 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

…

Skade forårsaget af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt skade ved opstigning af grundvand eller kloakvand."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at vandskaden er sket som følge af dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet nævnet på det foreliggende grundlag må antage, at skaden er forårsaget ved opstigning af grund- eller kloakvand, hvilket er undtaget dækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand