792/08

Den 12. marts 2008 blev i sag nr. 72.663:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Klageren bestilte den 17/4 2007 en rejse, der skulle foretages fra 5/9 til 11/9 2007.

Selskabet henviser til, at lidelsen, der førte til rejsens afbestilling, var opstået, inden forsikringen trådte i kraft.

Det fremgår af sagen, at klagerens hustru blev indlagt på den medicinske afdeling på Sygehus V. den 10/5 2007. Af hendes journal derfra fremgår:

> "Anamnesen som anført. Pt. er aktuelt afebril, direkte øm under højre kurvatur/slipøm. Påvirkede tarmlyde.
> Biokemien viser basisk fosfatase på 1600, leukocytter på 9,4, C-reaktivt protein 517.
> Er opstartet i 3-stofs antibiotisk behandling.
> Undertegnede tager kontakt til kirurgisk bagvagt. Pt. kunne have en kolangit og man må absolut mistænke, at pt. kunne være ved at lukke helt af. Pt. er gul i øjnene og har en bilirubin på 94.
> Telefonisk kontakt til kirurgisk bagvagt, plan som følger:
> Pt. holdes fastende fra midnat. I morgen tidlig skal ringes på 9840 med henblik på ERCP. Der skal inden da foreligge trombocytter, INR, PP, type og forlig.
> Arbejdsdiagnose: Som ovenfor anført er det mest sandsynligt, at pt. er ved at lukke til i galdegangene."

Klageren var herefter indlagt til den 21/5 2007, på hvilken dag der i klagerens hustrus journal er anført:

> "Pt. udskrives, såfremt levertallene taget i dag tillader det. Har amb. tid til den 19.06.07. Skal fortsætte med antibiotisk beh. til og med den 23.05.07."

Klageren bestilte herefter en rejseforsikring med afbestillingsdækning i selskabet. Denne trådte i kraft den 1/7 2007. Den 20/8 2007 afbestilte klageren og hans hustru en planlagt rejse. Som følge heraf anførte klagerens læge i rejseforsikringsattest af 28/8 2007:

"

2 a) Hvornår fandt 1. konsultation om aktuel sygdom eller skade sted?	Dato: *1990*	
b) Hvor fandt 1. konsultation sted?	☒ I praksis	☐ I hjemmet ☐ Pr. telefon
3 Hvilken sygdom eller tilskadekomst drejer det sig om?	Dansk: *Leversygdom*	
	Latin: *Scleroserende shalangit*	

"

Klageren anførte i anmeldelse af 2/9 2007 til selskabet:

> "**Beskriv hændelsesforløbet så nøjagtigt som muligt**
> Ved indlæggelse på ...hospitalet fik jeg sat rør i galgevejene/leveren.
> ...
> **Oplysninger om diagnose og behandlingsforløb**
> ...
> Ved du, om der tidligere er modtaget behandling for samme sygdom/tilskadekomst
> ☒ Nej ☐ Ja
> Hvis jeg, hvor og hvornår fandt sidste behandling sted
> *S. Sygehus 10-05-07 medicinsk behandling*."

Selskabet anførte i skrivelse af 26/9 2007 til klageren:

> "Der er ikke tale om akut sygdom opstået efter forsikringens ikrafttræden, hvorfor vi ikke kan dække udgiften til afbestilling.
>
> Afbestillingsforsikringen træder i kraft den 1. juli 2007 og dækker afbestilling som følge af akut sygdom opstået efter denne dato.
>
> Af lægejournalen fremgår det, at B. var indlagt for leversygdom 10. - 21. maj 2007 og havde konsultation om røntgensvar den 19. juni 2007.
>
> Da sygdommen der var årsag til afbestilling var til stede og under udredning umiddelbart før forsikringen træder i kraft, er der ikke tale om akut opstået sygdom i forsikringstiden og vi kan derfor ikke dække udgiften til afbestilling."

Klagerens hustru anførte herefter i skrivelse modtaget af selskabet den 23/10 2007:

"Vi kan desværre ikke godkende jeres afslag angående afbestillingen af vores rejse til Frankrig.

Den akutte sygdom opstod først efter den 20/8-07, da jeg var på ...hospitalet og ved en kikkertundersøgelse viste det sig at jeg skulle have et rør sat i leveren/galdevejen og blev derfor forbudt at rejse af lægerne.

P.S. Havde jeg ikke fået det gjort havde vi rejst for jeg mærker ikke noget til min leversygdom. Vi har rejst mange gange, mens jeg har haft sygdommen."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 1/11 2007 til klageren:

"**Derfor dækker vi ikke**
Sygdommen er opstået før forsikringen træder i kraft den 1. juli 2007 og der er således ikke tale om akut sygdom opstået i forsikringstiden.

Afbestillingsforsikringen dækker ikke, når sygdommen er opstået før forsikringen træder i kraft medmindre en eksisterende lidelse har været i en stabil god fase i de sidste 2 måneder inden forsikringen tegnes."

Klageren har i skrivelse af 17/1 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg lider af en leversygdom som jeg har haft siden 1990 får medicin for det. Der opstod en betændelsestilstand i maj måned. Blev indlagt til medicinbehandling på S. sygehus, blev derefter indkaldt til undersøgelse på ...hospitalet den 20. august og fik derefter sat et rør i galdevejen. Derfor blev jeg forbudt at rejse til Frankrig. Før det mærkede jeg ikke noget til sygdommen."

Selskabet har ved skrivelse af 29/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"H.G.J. og hans hustru er omfattet af en Ferie-Rejseforsikring, der dækker ferierejser i Europa. Forsikringen er trådt i kraft den 1. juli 2007 og der gælder forsikringsvilkår 6603-1.

Vi har modtaget følgende om årsagen til afbestillingen
Vi modtager den 29. august 2007 en lægeerklæring til brug ved afbestilling af ferierejsen. Af lægeerklæringen fremgår det, at årsagen til afbestillingen skyldes en leversygdom som har været til stede siden 1990 og at der er indtrådt en forværring, men det fremgår ikke, hvornår forværringen er indtrådt.

Den 4. september 2007 modtager vi en anmeldelse hvoraf det fremgår, at hændelsen, som er årsag til afbestillingen indtrådte den 20. august 2007 og skyldes en dårlig lever. Det fremgår også, at der den 10. maj 2007 er foretaget medicinsk behandling på S. Sygehus.

På baggrund af lægeerklæringen og anmeldelsen har vi indhentet en journalkopi fra S. Sygehus. Af journaloplysningerne kan vi se, at der siden november måned 2006 har været gradvist forhøjede levertal, alkalisk fosfortase og bilirubin. Og ved et ambulatorisk besøg den 24. april 2007 overvejes henvisning til H. hospital eller ...hospitalet.

Den 10. maj 2007 bliver B.M.J. indlagt på S. Sygehus på grund af udvikling af gulsot og smerter i højre side af mellemgulvet. Der opstartes antibiotisk behandling og hun henvises til røntgen og scanning.
På baggrund af røntgen- og scanningsresultaterne henvises B.M.J. den 19. juni 2007 til ...hospitalet med henblik på om der eventuelt kan foretages en ballonudvidelse.

Den 27. juni 2007 oprettes Ferie-Rejseforsikringen med ikrafttrædelse den 1. juli 2007.

Den 20. august 2007 får B.M.J. på ...hospitalet indsat et rør i galdevejene og som følge deraf må rejsen afbestilles.

Derfor har vi afvist at betale erstatning for den afbestilte rejse

Da Ferie-Rejseforsikringen trådte i kraft den 1. juli 2007 var B.M.J. allerede blevet henvist til ...hospitalet med henblik på nærmere undersøgelse, hvilket medførte behandling og som følge deraf afbestilling af rejsen.

Vi har derfor afvist at betale erstatning for den afbestilte rejse, idet vi ved afbestilling af en rejse kræver, at der ikke har været symptomer på sygdommen, da forsikringen trådte i kraft, jf. forsikringsvilkårenes punkt 43C stk. 2.

Vi fastholder vores afgørelse
Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen og vi må derfor fastholde vores afgørelse.

Samtidig vil vi gerne kommentere punkt 2 i anmeldelsen til Ankenævnet, idet det fremgår, at 'da vi tegnede forsikringen og forelagde dem situationen, sagde de at det var en god ide at tegne en forsikring'. Hertil skal det bemærkes, at vi ikke tidligere i sagsforløbet er blevet gjort bekendt med en lignende udtalelse."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 11/12 2007:

"Vi er stadig uforstående over svar fra Topdanmark. Da jeg efter medicinsk behandling på S. Sygehus fik det godt igen og vi besluttede os til at tegne en forsikring for hvis jeg skulle få smerter igen på rejsen kunne jeg søge læge. Damen vi talte med hos Topdanmark sagde at det synes hun var en god ide og ydermere da Topdanmark ringede og meddelte på mobilen at de ikke ville betale. Jeg påtalte det igen at de havde sagt at det var en god ide at tegne forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**43 Sygdom eller tilskadekomst**

A Hvis du eller din rejseledsager* bliver syg eller kommer til skade
Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi du eller din rejseledsager*
...

3. bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

...

C Hvilke betingelser stiller vi?

1. Det er en betingelse, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt,
2. Er forsikringen ikke i kraft, når du betaler rejsen, er det også en betingelse, at der ikke er symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten, når forsikringen træder i kraft.
3. Hvis der tale om en kronisk eller eksisterende sygdom, er det en betingelse, at sygdommen har været i en stabil god fase* i de sidste 2 måneder, før rejsen blev betalt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da klagerens hustrus sygdom var symptomgivende og under udredning, inden forsikringen blev tegnet,

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriftens bekræftes

Henning Jønsson