797/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 72.666:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en totalskadet bil.

Selskabet henviser til, at bilen blev totalskadet som følge af en kørefejl foretaget af klagerens ægtefælle, der ikke havde kørekort.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle kørte galt i klagerens bil den 21/2 2007. Som følge heraf anførte politiassistent K.M.C. i afhøringsrapport af samme dato:

> "Afhørte forklarede, at hun som fører af personbilen, XZ ..., kørte ad Å.vej mod syd med en hastighed af ca. 40 km/t.
> Afhørte, der havde sine 2 mindreårige døtre med i bilen som passagerer, havde til hensigt at fortsætte ligeud ad Å.vej, idet hun havde påtænkt at fortsætte til J.
> Da afhørte befandt sig, umiddelbart nord for krydset Å.vej - G.vej mistede afhørte herredømmet over bilen, uden på nogen måde at have ændret hastighed eller kørselsretning.
> Afhørte fortsatte uden kontrol over sin personbil på tværs af kørebanen og videre over i den nordgående kørebanehalvdel, hvor hun kørte næsten frontalt sammen med part 2, der kørte ad Å.vej mod nord.
> Afhørte var ikke i stand til at udtale sig om part 2's hastighed eller eventuel undvigemanøvre forud for uheldet.
> Straks efter uheldet steg afhørte ud af sin bil og rettede henvendelse til part 2, der stadig befandt sig i sin bil.
> Part 2 og en kvindelig passager var tilsyneladende temmelig chokeret men umiddelbart uskadte.
> Afhørtes personbil holdt efter uheldet på tværs af kørebanen med fare for påkørsel af de øvrige trafikanter. Afhørte blev sammen med sine 2 døtre tilbudt af en tilfældig forbipasserende

at tage plads i hans varebil, der holdt på G.vej i umiddelbar tilknytning til krydset ved Å.vej. Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 6/3 2007 til selskabet:

"**Spørgsmål**
...
Har fører gyldigt kørekort? Nej
...
Evt. yderligere oplysninger
R. havde taget bilen til H. uden jeg vidste det."

Selskabet anførte i skrivelse af 20/3 2007 til klageren:

"Vi har modtaget din skadeanmeldelse om uheldet der skete den 21. februar 2007.

Det fremgår al anmeldelsen, at du ikke havde kendskab til at R.J. havde taget bilen og kørt til H.

Det fremgår af politirapporten som vi har modtaget fra N. Politi, at R. ikke har lovbefalet førerbevis til personbil, og at hun i øvrigt var skyld i den skete skade, da hun mistede herredømmet over bilen og derved kolliderede med en modkørende bilist.

I henhold til gældende forsikringsbetingelser nr. 10.1 pkt. 6.7. dækker forsikringen ikke skader forvoldt ved uheld når føreren ikke har erhvervet kørekort og derved ikke har de nødvendige kørefærdigheder, og når føreren samtidig er forsikringstagerens ægtefælle/samlever.

Da du er gift med R.J. er det uden betydning, at du ikke havde kendskab til at hun havde taget bilen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke kan afvise skaden med henvisning til, at klagerens ægtefælle førte bilen uden kørekort, da klageren og ægtefællen på skadetidspunktet havde ophævet deres samliv. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"R.J. og B.J. var på uheldstidspunktet fortsat gift, men parterne havde den 12/1 2007 ophævet samlivet, og R.J. var fraflyttet den fælles bolig til ovenanførte adresse, og havde anmeldt flytning til folkeregisteret.

Uden B.J.s vidende og samtykke og mens han var på arbejde, havde R.J. låst sig ind i det tidligere fælles hjem - angiveligt for at hente nogle effekter tilhørende hende, og fra hjemmet taget nøglen til bilen, og kørt fra stedet i bilen, der var parkeret på adressen. I forbindelse med denne køretur, blev bilen totalskadet. Politirapport er optaget."

Selskabet har ved skrivelse af 5/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Efter en fornyet gennemgang af sagen herunder klagen fra B.J., må vi fortsat fastholde at skaden ikke er omfattet af kaskoforsikringen.

Som det fremgår af klagen, var B.J. og R.J. fortsat gift på skadetidspunktet selvom R.J. var fraflyttet: adressen.

Selvom R.J. umiddelbart havde taget nøglerne uden tilladelse fra B.J., må vi fortsat henvise til det faktum at de var gift på skadetidspunktet, selvom samlivet ifølge var ophørt 12. januar 2007.

Vi har noteret henvisningen til tidligere kendelse 67.001, hvor Ankenævnet henviste til, at sagen ikke kunne afgøres grundet bevisets stilling, jf. § 4, stk. 1, i Nævnets vedtægter.

Da klager B.J. og føreren R.J. fortsat var ægtefæller på skadetidspunktet, og dette direkte er anført vores betingelser, mener vi ikke at den anførte kendelse kan finde anvendelse i denne sag.

Sammenfattende må vi derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde erstatning for XZ ... der blev totalskadet ved uheldet 21. februar 2007."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri

bortset fra
...
Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:
...
6.7.
skade indtrådt, mens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovligt kørekort, se Forsikringsaftalelovens § 51."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i sine forsikringsbetingelser forbeholdt sig ansvarsfrihed i en række tilfælde, herunder kørsel uden kørekort, hvis skaden er forvoldt af ægtefælle/samlever eller hjemmeboende børn. Hvis parterne ikke havde været gift, ville selskabet - i en situation som den foreliggende, hvor det er ubestridt, at samlivet var ophævet på grund af uoverensstemmelse inden skaden, og hvor skadevolder var fraflyttet den fælles bopæl og havde meddelt adresseændring til Folkeregisteret - være forpligtet til at dække skaden.

Efter nævnets opfattelse bør det forhold, at parterne endnu ikke er blevet skilt eller separeret, ikke føre til forskellig afgørelse for en ægtefælle og for en samlever. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at yde klageren erstatning for bilen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal udbetale klageren erstatning for bilen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen