797/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 72.670:

xx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der mener sig omfattet af veteranmotorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en kaskoskade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke er forsikret i selskabet, da bilen ikke er blevet indregistreret.

Det fremgår af sagen, at klageren i e-mail af 17/7 2007 til selskabet anførte:

> "Ifølge aftale fremsender jer hermed oplysninger på 1 stk. Bentley Mark VI fra 1950, som vi gerne vil have forsikret hos jer. Værdi på Bentley ca. 250.000,- kr.
>
> Registreringsnummer på vores daglige køretøj er XK ...
>
> Vi er medlem af MG Klubben og vores medlemsnummer er: ..."

Som følge heraf anførte kundekonsulent H.L. i e-mail af 18/7 2007 til klageren:

> "Tak for billeder og oplysninger - der er et forsikringsbevis på vej med posten.
>
> Er du venlig også at oplyse dit cpr-nummer."

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 23/8 2007, at bilen var blevet brandskadet som følge af et lynnedslag den 22/8 2007.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren har tegnet en kaskoforsikring for sin veteranbil i selskabet. Advokaten har til støtte herfor anført:

> "Min klient købte Bentleyen den 12. juni d.å. i USA.
>
> Bentleyen blev leveret fra USA ca. den 16. juli d.å.
>
> Efter telefonisk drøftelse med assurandør H.L., sendte klager mail til H.L. den 17. juli 2007 ..., hvoraf det fremgår, at der var tale om en Bentley Mark VI fra 1950 til en værdi af ca. kr. 250.000,00.
>
> Forinden havde der været drøftelse omkring forsikringen, hvor klager havde oplyst assurandøren, at der var tale om en ikke indregistreret bil, men at den havde de oprindelige engelske nummerplader på, som den må have ved siden af danske nummerplader, når det på et tidspunkt måtte blive aktuelt.
>
> Af billederne som medfulgte mailen fremgik det tydeligt, at der var tale om en ikke indregistreret bil.
>
> Efterfølgende skrev forsikringsselskabet retur den 18. juli pr. mail ..., at der ville komme et forsikringsbevis.
>
> Umiddelbart efter modtog sagsøger et forsikringsbevis ..., dog uden at han modtog police eller forsikringsvilkår.
>
> Det var ikke meningen at bilen sådan lige skulle indregistreres, hvilket var forsikringsassurandøren bekendt.
>
> Forinden klager modtog yderligere, blev Bentleyen alvorligt brandskadet ved et lynnedslag den 22. august."

Selskabet har ved skrivelse af 23/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "I.R.C.s mail af 17. juli 2007 ... fremgår det, at der ønskes forsikring og vejhjælp. Der havde ikke været behov for at begære vejhjælp, hvis ikke bilen skulle på gaden.
>
> Advokat J.H. fremfører i sit brev af 11. oktober 2007, at det var selskabet bekendt, at bilen ikke sådan lige skulle indregistreres. Dette er ikke korrekt. Havde selskabet været vidende om, at bilen ikke skulle indregistreres, havde vi ikke sendt et forsikringsbevis.
>
> Endvidere nævner advokat J.H., at det af billederne fra mailen tydeligt fremgik, at der ikke var tale om en indregistreret bil. Selskabet var udmærket klar over at bilen ikke var indregistreret, det var jo netop derfor vi sendte I.R.C. et forsikringsbevis. Af forsikringsbeviset fremgår det klart, at det skal bruges til indregistrering af køretøjet samt at det er til en lovpligtig ansvarsforsikring for motorkøretøj.

Ydermere gør vi opmærksom på, at vi naturligvis ville have bedt om at få oplyst bilens stelnr., hvis den skulle stilstandskaskoforsikres, idet vi ellers ikke kan udstede en sådan police.

l I.R.C.s mail af 20. september 2007 til J. V. ... oplyser han, at han i forbindelse med sin samtale med selskabet har oplyst, at bilen skulle bruges til udstillinger m.m. Dette underbygger, at der ikke er begæret stilstandskasko på nævnte køretøj. Stilstandskaskoforsikringen dækker ikke ved kørsel, jf. forsikringsbetingelserne punkt. 4.2.4. ...

I.R.C. henviser endvidere i ovennævnte mail til manglende information vedrørende uindregistrerede biler på Nordisk Veteran Forsikrings hjemmeside. Jeg vedlægger for god ordens skyld et print fra vores hjemmeside ..., hvor der netop oplyses, hvilken forsikring der er aktuel for uindregistrerede biler.

Konklusion I.R.C. har fået korrekt rådgivning, da han henvender sig til selskabet. I.R.C. har ingen forsikring, da køretøjet aldrig er blevet indregistreret, og der er ikke begæret en stilstandskaskoforsikring."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 21/11 2007:

"1. U. t. blev på tegningstidspunktet eller senere ikke på noget tidspunkt oplyst om, at forsikringen først 'trådte i kraft efter en indregistrering af køretøjet på Motorkontoret, som Alm. Brand påstår i indledningen af deres skrivelse.
2. Det er korrekt, at Alm. Brand den 18. juli 2007 sendte mig et forsikringsbevis, men det fremgik intet steds, at det skulle bruges til indregistrering af køretøjet.
3. Det er direkte usandt, når Alm. Brand senere i næste afsnit skriver, citat: 'Vi præciserer altid over for vores kunder ...' citat slut. Jeg blev på intet tidspunkt orienteret om, at køretøjet skulle indregistreres her og nu for at være dækket. Mon ikke jeg havde sørget for at få køretøjet dækket ved en såkaldt stilstandsforsikring, hvis man havde oplyst mig herom. Jeg er dybt skuffet over, at Alm. Brand nu forsøger at dække sig ind ved urigtige oplysninger.
4. Under punktet 'begrundelse', skriver Alm. Brand: at der ønskes forsikring og vejhjælp. Selvfølgelig ønskede jeg også dækning for vejhjælp, idet vi jo skulle køre bilen rundt til diverse udstillinger på de såkaldte Prøvenummerplader, det er jo selvmodsigende, at Alm. Brand skriver dette.
5. Selvfølgelig var Alm. Brand bekendt med, at jeg ikke stod for at skulle registrere køretøjet her og nu, jeg fortalte bland andet deres assurandør, at jeg først skulle have lavet nogle småreparationer i lakken, at bremserne skulle efterses og der skulle monteres blinklygter på forskærmene på køretøjet, som loven kræver det i Danmark, inden jeg kunne få køretøjet til syn og derefter indregistreret.
6. I næste afsnit skriver Alm. Brand, at det af forsikringsbeviset klart fremgår, at det skal bruges til indregistrering ... citat slut. Det er ikke rigtigt. Det fremgår ikke af det såkaldte forsikringsbevis. Hvis det gør, vil jeg meget gerne bede Alm. Brand forklare mig, hvor på forsikringsbeviset det står.
7. Senere i næste afsnit skriver Alm. Brand, at de naturligvis ville have bedt om bilens stelnummer, hvis den skulle stilstandskaskoforsikres. Hvorfra skulle jeg vide, at Alm. Brand skulle bruge køretøjets stelnummer, når man undlod at spørge mig?
8. På side 2 skriver Alm. Brand, at jeg har oplyst, at bilen bland andet skulle bruges til udstillinger. Mit svar til det er, at det er korrekt, men da jeg ikke på noget tidspunkt er blevet oplyst om vilkårene for tegningen af forsikring og ej heller modtog nogen police, men kun et forsikringsbevis, var jeg i den tro, at bilen var forsikret og jeg havde da heller aldrig drømt om, at bilen skulle blive udsat for omtalte skade. Det er mig derfor ufor-

ståeligt, at Alm. Brand nu henviser til nogle forsikringsbetingelser, som de aldrig har fremsendt til mig.

9. I næste afsnit på side 2, skriver Alm. Brand at jeg i en mail skulle have henvist til Nordisk Veterans hjemmeside. Det er en fejl, der skulle have stået en annonce i MG bladet. Til dette punkt kan jeg yderligere oplyse, at jeg på Veteranbilmessen i Fredericia den 20. oktober 2007 henvendte mig til Nordisk Veteran forsikringsstand for at forhøre mig om en forsikring på en veteranbil, ingen af de to personer på standen gjorde mig opmærksom på, at bilen skulle indregistreres, hvis deres forsikring skulle dække, ja man var faktisk overraskede over, at jeg kunne fortælle dem, at det faktisk hang sammen på den måde. Utroligt at man stadigvæk undlader at oplyse eventuelle kunder om den rette sammenhæng. Det skal selvfølgelig nævnes, at jeg har et vidne, der var med mig ved henvendelsen til Nordisk Veteran forsikrings stand på messen. Ved henvendelse til to andre veteranbilforsikringsselskaber, blev jeg straks oplyst om de to forskellige forsikringsmuligheder
10. I deres konklusion skriver Alm. Brand, at jeg skulle have fået korrekt rådgivning. Det er en direkte usandhed og jeg er dybt skuffet over, at Alm. Brand nu kommer med denne udtalelse."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 2/12 2007 til nævnet:

"Som svar på brevet af 23. november 2007 har vi følgende bemærkninger og kommentarer til punkterne:

1) Vi oplyser altid, at forsikringen først træder i kraft efter indregistrering på motorkontoret. Det sker jo, at de fremsendte forsikringsbeviser ikke bliver anvendt. En årsag hertil kan være, at den forsikringssøgende alligevel ikke skal benytte køretøjet udelukkende til hobbykørsel og derfor får det forsikret på normale vilkår. En anden årsag kan være, at forsikringssøgende bare vælger at forsikre køretøjet andet steds.

2) Vi skal henvise til teksten på forsikringsbeviset, hvor det fremgår, at Centralregisteret skal registrere forsikringsbeviset. Det fremgår også, at Forsikringsbeviset er til lovpligtig ansvarsforsikring for motorkøretøj ...

3) Vi henviser til indledningen af dette brev.

4) Havde vi den 17. juli 2007 fået oplyst, at I.R.C. agtede, at køre i sit veterankøretøj på prøveplader til diverse udstillinger, havde vi aldrig sendt et forsikringsbevis til ham, men havde oplyst, at vi desværre ikke kunne hjælpe ham i Nordisk Veteran Forsikring, da vi slet ikke har et produkt til dette behov. Veterankøretøjsforsikringen ville ikke dække ovennævnte situation i tilfælde af en skade.

5) Vi stiller os uforstående over for, at I.R.C.s bil ikke ville kunne synes på grund nogle små skader i lakken, ligesom monteringen af blinklygter samt tjek af bremser formentlig vil kun klares på nogle få timer.

6) Vi henviser til vores svar under punkt 2.

7) Vi skal gentage, at vi altid spørger om stelnr. og ikke sender forsikringsbevis, hvis der begæres stilstandskasko. Stelnr. er den eneste mulighed for at kunne identificere et ikke indregistreret køretøj.

8) Vi henviser til vores svar i punkt 4., samt til vores brev af 23. oktober 2007.

9) Vi stiller os uforstående overfor I.R.C.s påstand om, at han ved fejl har henvist til Nordisk Veteran Forsikrings hjemmeside. Citatet er fra vores hjemmeside. Vi vedlægger en kopi af den relevante side fra vores hjemmeside ... Omtalte tekst bruges ikke, som I.R.C. påstår, i MG Bladet. Vi vedlægger en kopi af vores annonce i nævnte blad ...

De to medarbejdere som var på Nordisk Veteran Forsikrings stand ved Messe og Stumpemarked i ... Fredericia den 21. og 22. oktober 2007, kan ikke genkende I.R.C.s forklaring. Vi vedlægger vores brochure, som deles ud på nævnte messe ...

10) Vi fastholder, at I.R.C. har fået korrekt rådgivning i forbindelse med sin henvendelse den 17. juli 2007. Hvorfor I.R.C. efterfølgende valgte ikke at benytte forsikringsbeviset ved vi ikke? Årsagerne hertil kan jo være mange, og der er ikke blevet begæret en stilstandskaskoforsikring.

Slutteligt skal det nævnes, at vi stiller os uforstående overfor, at I.R.C., som veteranbilentusiast, og med kendskab til prøveplader samt regler vedrørende syn og indregistrering ikke ved, hvad et forsikringsbevis skal bruges til?"

Klagerens advokat og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Med bemærkning, at klagerens advokat har henvist til, at der havde været drøftelser mellem klager og assurandør H.L., og at det i den forbindelse blev oplyst, at der var tale om en ikke-indregistreret bil, og at den ikke skulle indregistreres lige med det samme, har nævnet anmodet om en udtalelse om disse drøftelser fra assurandør H.L.

I en skrivelse af 30/6 2008 fra selskabet hedder det:

"Vedlagt fremsendes H.L.'s udtalelse om drøftelser mellem I.R.C. [klageren] og Alm. Brands kundekonsulent H.L. i forbindelse med indtegning af køretøjet.

'Klagers advokat har ret i at der var drøftelser. Der er altid drøftelser før vi tegner veteranforsikringer. I dette tilfælde gik drøftelserne bl.a. på, at der var tale om en bil som klager selv havde taget hjem fra USA. Bilen er derfor naturligt nok ikke indregistreret, men det var bestemt planen at den skulle indregistreres snares muligt, da klager skulle køre den til forskellige udstillinger. Derfor fremsender vi et forsikringsbevis til brug ved indregistreringen, da klager ikke gør opmærksom på, at der ikke skal nummerplader på bilen umiddelbart.'

Det skal ligeledes bemærkes, at vores kundekonsulent H.L. efter samtalen undrede sig over, at klager først kontaktede os, efter bilen er kommet til landet. De fleste af vores kunder kontakter os længe før containeren med bilen når til Danmark netop for at sikre, at bilen er kaskoforsikret når den først er kommet, hvilket den jo ikke er på politiets prøveplader."

6. 72.670

Nævnet udtaler:

Den omstændighed, at klageren har fremsendt billede af bilen, taler for, at der skulle tegnes kasko- eller stilstandsforsikring. Spørgsmålet om, hvorvidt selskabet skal lægge til grund, at en sådan forsikring skulle tegnes, må efter nævnets opfattelse bero på en nærmere bevisførelse om, hvad klageren har aftalt med assurandøren. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann