801/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 72.671:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i HF Forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde fuld dækning for en stjålen bil.

Selskabet henviser til, at der var tale om en specialbygget bil, der havde en højere værdi, end selskabet blev oplyst om ved indtegningen. Der er tale om en VW Golf V6. Bilen har tidligere været forsikret i TrygVesta Forsikring A/S.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/12 2005 købte den omhandlende bil til 550.000 kr. Af forsikringsbegæring af 21/1 2006 fremgår bl.a.:

"**Køretøjets anvendelse** ...
Egenvægt *1.500* kg
Nyværdi
inkl. tillæg *407* kr."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 1/4 2007:

"**Tyveri** ...
Bilen er stjålet fra et værksted som er autoriseret. Bilen er kørt væk på et fejeblad, bilen stod uden motor."

Selskabet anførte i skrivelse af 8/6 2007 til klageren:

"Jeg henviser til tyveriet af din bil, der skete den 14. marts 2007 og kan til din orientering oplyse, at vi nu har modtaget alle relevante sagsakter, hvor vi nu kan udbetale og afslutte sagen.

Jeg har dags dato fremsendt check på kr. 254.301,00 til ...bank for indfrielse af restgæld i din VW Golf V6 4 Motion, reg.nr. VX ...

Min afregning af sagen er til fuld og endelig afgørelse, idet vi under sagens behandling har konstateret, at du i forbindelse med tegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger, idet vi ikke har fået oplyst, at der er tale om en specialbil. Hvis vi ved indtegning af forsikringen i januar 2006 havde fået oplyst, at du i december 2005 har købt bilen for kr. 550.000, havde vi afvist at tegne bilforsikring til dig, idet selskabet, da vi på daværende tidspunkt ikke indtegnede biler med en værdi på mere end kr. 435.000.

Jeg henviser i den forbindelse til Forsikringsaftaleloven paragraf 6, hvor det anføres, at hvis forsikringstageren har afgivet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Derudover fremgår det af såvel rapporterne fra konsulent P.-E.N. samt taksator S.J., at bilen var udstyret med ret meget ekstraudstyr, hvilket der ikke er tegnet dækning for.

Jf. ovennævnte kan vi således afvise at udbetale erstatning for tyveriet, men vi har i samråd med selskabets ledelse besluttet, at vi udbetaler erstatning svarende til den indtegnede VW Golf V6 og med udbetaling som ovenfor anført, til fuld og endelig afgørelse.

Bilens motor og gearkasse tilhører herefter HF Forsikring."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 10/10 2007 over for nævnet anført:

"Klager ønsker ved nærværende klage:

PRINCIPALT:
HF Forsikring g/s skal betale kontanterstatning på kr. 550.000,00, svarende til det beløb et køretøj med tilsvarende alder og stand som den i sagen omhandlende bil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

SUBSIDIÆRT:
Betaling af et mindre beløb end principalt påstået, men et større beløb end kr. 254.301,00.

ANBRINGENDER:
Til støtte for ovennævnte påstande gøres overordnet gældende;

at klager forinden HF Forsikring g/s besluttede at tegne kasko-/ansvarsforsikring på bilen havde fremsendt registreringsattest, Bilbladet, hvor billeder af bilen kunne ses, samt hvor det stod nævnt, hvad der var lavet på bilen samt afgiftsoplysning på bilen.

at klager havde tilbudt fremvisning af bilen, forinden HF Forsikring g/s besluttede at tegne ansvars-/kaskoforsikring på bilen,

at HF Forsikring g/s ikke har været uvidende om, hvilken bil de forsikrede,

at HF Forsikring g/s forinden tegning af ansvar/kaskoforsikring fra Tryg var blevet oplyst om, at Tryg havde fortrudt at tegne forsikring på den pågældende bil og ikke ville forlænge forsikringsperioden,

at HF Forsikring g/s som den professionelle part har bevisbyrden for, at min klient har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet,

at klager redeligt har besvaret stillede spørgsmål, som i øvrigt, uden der var fremsat anmodning herom, har fremsendt oplysninger om bilen,

at forsikringen blev tegnet pr. telefon, uden HF Forsikring g/s har fremsat begæring om besvarelse af specifikke spørgsmål, jfr. forsikringsaftalelovens § 7,

at HF Forsikring g/s burde have været vidende om, hvilken bil de tegnede forsikring for, jf forsikringsaftalelovens § 9."

Selskabet har ved skrivelse af 6/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Indledningsvis kan jeg oplyse, at selskabet fastholder sine standpunkter i sagen, herunder udbetaling af erstatning til fuld og endelig afgørelse på kr. 254.301. Det er i øvrigt fortsat selskabets opfattelse, at vi kunne have afvist at udbetale erstatning under henvisning til Forsikringsaftaleloven § 6, som oplyst i vores brev af den 8. juni 2007 til kunden ...

De anbringender som advokat H.J.H. fremfører i sit brev til Dem af 10. oktober d.å., er stort set besvaret i sin helhed i vort brev til advokaten af 7. august 2007 og jeg tillader mig at henvise hertil ...

Fra denne skrivelse vil jeg sammenfattende konkludere,

1) at vi ikke har haft kendskab til hvilket specielt køretøj der her var tale om. Jeg må altså afvise påstandene om at forsikringen er indtegnet mod bedrevidende.
2) at vi ikke har haft andre værdioplysnifiger end de oplyste kr. 407.000. En oplysning som af gode grunde kun kan komme fra forsikringstageren (TL), og som kan undre da TL kort forinden har betalt kr. 550.000 for køretøjet. Det bemærkes i den sammenhæng at vi først har modtaget en kopi af købsaftalen i.f.m. opgørelse af skaden. ...
3) at TL efter forsikringens tegning har foretaget reparationer og forbedringer på køretøjet til en værdi af ikke mindre end kr. 119.000, uden at dette har givet anledning til meddelelser til selskabet. ...

Ad pkt. 2) Alene af den grund ville assurandøren have afvist at tegne forsikringen ud fra den betragtning, at selskabet på daværende tidspunkt ikke indtegnede forsikringer på biler med en nyværdi på mere end kr. 435.000 uden særlig accept. Se kopi/uddrag af selskabets acceptregler, ...

Med hensyn til advokatens oplysninger vedrørende kontakten til TrygVesta må vi blot konstatere at dette er en helt almindelig procedure med henblik på korrekt indplacering i vores bonusklasser, men at emnet synes irrelevant i.f.t. bedømmelse af sagen og dermed vor afgørelse.

Advokatens oplysninger om, at assurandøren, i forbindelse med indtegning af forsikringen, har modtaget kopi af registreringsattest, billeder af bilen fra Bilbladet må vi afvise. De nævnte bilag er først modtaget da taksatoren skulle opgøre skaden.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at vi i vores brev af den 8. juni 2007 til kunden har meddelt, at bilens motor og gearkasse tilhører HF Forsikring. Uagtet dette har kunden afvist at udlevere disse effekter.

Afsluttende bemærkninger.
Som nævnt indledningsvis fastholder vi vort hidtidige standpunkt i sagen og må på ny afvise de anbringender advokaten fremfører.

Den udbetalte erstatning beror på en taksatoropgørelse, med udgangspunkt i et standard-køretøj af samme mærke, model samt kilometertal. ..."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 29/1 2008 til nævnet:

"I ovennævnte sag anfører HF Forsikring g/s i brev af 6. november 2007, at bilens motor og gearkasse efter disses opfattelse, tilhører HF Forsikring g/s.

Der er ikke tale om standardmotor eller standardgearkasse, jf. HF Forsikrings g/s's udbetaling er i forhold til et standardkøretøj, ikke ombygget køretøj.

Det er bemærkelsesværdigt, at HF Forsikring g/s mener, at de har krav på en ombygget gearkasse og motor, men ikke føler sig forpligtet til at udbetale erstatning, udover et standardkøretøj."

Af selskabets acceptregler fremgår bl.a.:

"**Selskabet ønsker ikke følgende risici:**
...
8)
Kasko- og brandforsikring for:
...
e) *Vogne med større nyværdi end 435.000 kr., uden forudgående aftale med hovedkontoret.*"

Nævnet udtaler:

Afgørende for, om klageren kan få medhold, er, om klageren har oplyst den værdi på 407.000 kr., som selskabet har lagt til grund ved indtegningen. Da en afgørelse heraf kræver en bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må ske ved retten, finder nævnet at måtte afstå fra at behandle sagen, jf. vedtægternes § 4.

5. 72.671

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen