793/08

Den 26. marts 2008 blev i sag nr. 72.679:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afslag på dækning af indbo stjålet fra klagerens vens adresse.

Selskabet henviser til, at det stjålne indbo havde befundet sig uden for klagerens bolig i mere end seks måneder på skadetidspunktet, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/6 2007 til selskabet anmeldte, at der havde været indbrudstyveri i klagerens vens hus omkring den 16/4 2007. Selskabets skadekonsulent besigtigede herefter skadestedet og anførte som følge heraf i skrivelse af 18/6 2007 til selskabet:

> "Der har været et indbrud hos fst.s ven som bor på adressen S.marken 8 ... K. S. K.M.
>
> GM er kommet ind i villaen som er i flere plan gennem et kældervindue som er opbrudt. Har gennemrodet villa og stjålet en masse, mest at fst.s vens ting. Han driver en mindre virksomhed på stedet, så der er stjålet både erhvervsting og private genstande.
>
> Jeg har været i K. S. for at se på stedet hvor tyveriet er sket. Har talt med K.M. for at høre hvorfor de stjålne ting af vores fst. var på stedet. K.M. har så oplyst at L.R.s ting var i hans varetægt på grund af vores fst. ikke havde så megen plads i sin lejlighed og havde befundet sig på hans adresse siden december 03 hvor han flyttede ind i villaen, har rigelig plads i huset, derfor.

Jeg har så talt med vores fst L.R. og hørt ham, han giver samme svar, tingene befandt sig hos K.M. fordi han ikke selv havde plads i sin lejlighed og de havde været hos K.M. siden dec. 03.

Altså langt ud over de 6 mdr. som vi erstatter. Jeg havde selvfølgelig også forhørt mig inden om fst. havde en form for dokm, og han har absolut intet, i tilfælde af vi gik ind i sagen kunne der kun blive tale om en skønnet erstatning, dette var fst. godt klar over.

Jeg har afvist sagen med det samme til fst., har været uden for forsikringsstedt siden år 03 altså ca. 3.5 år."

Selskabet anførte i skrivelse af 19/6 2007 til klageren:

"I forbindelse med opgørelsen får vi oplyst at genstandene har befundet sig flere år på denne adresse.

Jf. dine forsikringsbetingelser side 3, kan vi kun dække dine ting, når de befinder sig uden for din helårsbolig i op til 6 måneder.

Vi kan derfor ikke yde erstatning for de stjålne genstande."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 30/7 2007 til selskabet:

"Af brev af 19. juni 2007 oplyser du, at I kun dækker de stjålne effekter, såfremt de har befundet sig i op til 6 måneder uden for min helårsbolig, ligesom I telefonisk har oplyst, at I betragter effekterne som været opmagasineret på min vens adresse.

Dette står jeg helt uforstående overfor?

Effekterne blev kørt op på adressen S.marken 8, hos min ven K.M., i slutningen af 2005, da vi havde til hensigt at opstille en fælles togbane i hans kælder.

Desværre skete der det, at jeg kort tid efter i december 2005 fik en blodprop i hjernen og i hjertet, hvorfor jeg lå på hospitalet et stykke tid. Herefter kunne jeg ikke passe mit arbejde, hvilket gjorde, at jeg i 2006 blev fyret. Dette sammen med mine blodpropper medførte en depression, hvilket jeg stadig går til behandling for hos en psykolog.

I februar 2006 døde K.M.s svigermor, og en del af afdødes effekter blev efterfølgende opmagasineret i det kælderlokale i hans hus på S.marken 8, hvor vi skulle opstille omhandlede togbane, med senere salg for øje. Yderligere skete der det, at han og hans samlever i april 2006 flyttede fra hinanden, hvilket gjorde, at han også havnede i en for ham svær situation.

Han har efterfølgende mødt en kvinde i Ghana, hvorfor han har opholdt sig en hel del i Afrika siden februar 2007, hvilket også gjorde det muligt at foretage omhandlede tyveri!

En del af K.M.s tidligere svigermors effekter står stadig i kælderrummet, da de har vist sig svære at sælge. Dette har gjort det umuligt for os at opstille omtalte togbane, ligesom ingen af os har haft særlig megen lyst eller tid til at beskæftige os med opstilling af en togbane, jævnfør de før omtalte situationer, vi hver især havnede i.

Jeg finder det fuldstændig urimeligt, at man ikke kan opstille en fælles togbane hos en af os på en periode over 6 måneder, uden at dette medfører, at effekterne ikke længere er dækket af forsikringen, hvilket forsikringsankenævnet også har givet mig ret i.

At man fra jeres side betragter det som opmagasinering, fordi effekterne befandt sig en flyttekasse, da tyveriet fandt sted, finder jeg ligeledes urimeligt, da forskellige udefra kommende omstændigheder har forhindret os i at opstille togbanen!

Jeg er bestemt ikke enig i jeres afgørelse, og finder den ligeledes heller ikke fair - jævnfør jeres slogan på jeres brevpapir: 'Vi er også Fair, når skaden sker!'.

Jeg vil derfor bede jer om endnu engang at behandle omhandlede sag og vise forståelse for den situation jeg har befundet og stadig befinder mig i, og skulle det vise sig, at I stadig fastholder, at der er tale om opmagasinering, føler jeg mig tvunget til efterfølgende at indbringe sagen for forsikringsankenævnet, hvilket jeg egentligt ikke har lyst til, da dette efter min mening vil medføre et dårligt forhold mellem jer og mig."

Selskabet anførte i skrivelse af 13/9 2007 til klageren:

"Skaden er afvist korrekt, da din forsikring dækker din helårsbolig samt uden for helårsboligen i op til seks måneder.

Efter de foreliggende oplysninger har tingene været på skadestedet over 6 mdr.

Forsikringen dækker heller ikke opmagasineret indbo, men kan udvides med denne dækning. Dækning er en tilvalgsdækning, som koster mere i forsikringspræmie fordi det er en forøget risiko, at dække på flere adresser i længere tid.

Vi må på den baggrund fastholde, at skaden ikke er dækket af din forsikring, og vi kan ikke tilbyde dig dækning for skaden."

Klageren har ved skrivelse af 14/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de stjålne genstande.

Selskabet har ved skrivelse af 1/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores konsulent konstaterede at de stjålne effekter havde befundet sig udenfor forsikringstagers hjem siden december 2003 fordi klager ikke havde så megen plads i lejligheden. Vedlagt vores konsulents rapport.

På baggrund heraf afviste vi erstatningspligten, idet klagers indboforsikring ikke omfatter skade på genstande der har befundet sig uden for forsikringsstedet i mere end 6 mdr. jf. vilkår for indboforsikringen side 3.

Vi har noteret os, at klager har anført genstandene befandt sig på adressen siden december 2005 med det formål at opsætte en fælles togbane.

Dette ændrer imidlertid ikke på, at genstandende har befundet sig uden for forsikringsstedet i mere end 6 mdr. på tyveritidspunktet og derfor ikke er omfattet af klagers indboforsikring."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 23/11 2007 til nævnet:

"Det er korrekt, som det fremgår af taksators rapport, at K.M. i første omgang oplyste, at de pågældende effekter var blevet kørt op på hans adresse i december 2003. Dette er imidlertid ikke korrekt, hvilket jeg også efterfølgende oplyste K.M. samt taksator W.H. Det er således ikke korrekt, at jeg over for W.H. skulle have bekræftet ovenstående. Derimod har jeg oplyst, at effekterne blev kørt op til K.M. i december 2005.

Ligeledes er det misvisende, som det fremgår af taksators rapport, at vi begge skulle have oplyst, at effekterne blev kørt op til K.M., fordi jeg ikke havde megen plads i min lejlighed. Det korrekte er, at vi begge overfor W.H. har oplyst, at jeg ikke har plads til at opstille en permanent togbane, hvilket K.M. har. Dette er den direkte årsag til, at effekterne befandt sig på hans adresse, da tyveriet blev begået. Hvorfor skulle hans og mine effekter elles befinde sig i den samme kasse?

Det er korrekt, at det fremgår at forsikringsbetingelserne - som jeg i øvrigt først modtog fra Fair, da jeg rekvirerede dem ifm. omhandlede indbrud! - at forsikringen omfatter 'Forsikrede ting, der befinder sig uden for helårsboligen i op til seks måneder'. Direkte i forbindelse hermed oplyses 'Under opmagasinering kan tillægsforsikring købes'.

Fair har igennem hele forløbet henvist til - både mundtligt og skriftligt - at effekterne skulle være opmagasineret på K.M.'s adresse, og jeg derfor skulle have købt en tillægsforsikring, for at være dækket ifm. tyveriet.

Effekterne var imidlertid ikke opmagasineret, men skulle bruges ifm. opstilling af en permanent togbane på K.M.s adresse, hvilket tidligere er oplyst i korrespondancen til Dem og til Fair.

Da man ifølge forsikringsbetingelserne ikke kan købe en tillægsforsikring i et sådant tilfælde, må man gå ud fra, at effekterne er dækket af indboforsikringen i almindelighed!

I modsat fald skal man afmontere togbanen ultimo 6. måned, køre effekterne hjem på egen adresse, og derefter genetablere togbanen dagen efter! Dette skal gentages hvert halve år, for at være dækket af forsikringen? Dette virker efter min opfattelse fuldstændigt tåbeligt!"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 30/11 2007 til nævnet:

"Vi har noteret os, at klager mener vores taksator har misforstået hans kammerat omkring tidspunkt for genstandenes placering på adressen og årsagen her til. Dette ændrer imidlertid ikke på, at genstandene har været udenfor forsikringsstedet uden selskabets vidende i mere end 6 mdr., og derfor ikke er omfattet af forsikringen.

Vi har noteret os, at klager ikke mener at have modtaget vilkår for indboforsikringen før han meldte den omhandlede skade. Vi kan i sagens natur ikke se, hvad klager har modtaget, men kan oplyse at vi altid medsender gældende vilkår ved udsendelse af police."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5. 72.679

"**Indboforsikring** ... **Dækker**
...
Hvor ...
• Forsikrede ting, der befinder sig uden for helårsboligen i op til seks måneder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning af de anmeldte genstande med henvisning til, at forsikringen alene dækker ting, der befinder sig uden for klagerens bolig i op til seks måneder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson