798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.681:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxxxxxxx

xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for kontanter, som klageren har mistet i forbindelse med tyveri af en pung.

Selskabet henviser til, at der er tale om et simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for mistede kontanter i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/8 2007 blev udsat for et tyveri af sin pung i forbindelse med indkøb. Klageren anmeldte dette tyveri til selskabet den 30/8 2007, hvorefter selskabet ved skrivelse af 31/8 2007 udbetalte erstatning for pungen samt mistede personlige papirer. Selskabet afviste dækning af de kontanter, der havde været i pungen, med henvisning til, at der var tale om et simpelt tyveri.

Klageren har ved skrivelse af 14/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for de mistede kontanter. Klageren har tillige anmodet om dækning af udgifter til lægeattest i forbindelse med udstedelse af nyt kørekort. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Den 15.08.2007 var jeg udsat for et Tricktyveri i forretningen A. F. Politi oplyste ved anmeldelsen, at A. er den eneste forretning i H. der ikke er overvåget.

Kl. var 9.45, der var kun to kunder i butikken. Foruden mig en usoigneret mand, ca. 28-35 år, langhåret, ubarberet og i snavset cowboytøj.

Tyveriet blev anmeldt til forsikringsselskabet ALM. BRAND den 30.08.2007 pr. tlf. Jeg forklarede nøje hvordan det var sket.
Efter at have betalt for de købte varer lægger jeg pungen, der måler 17x10 cm, i min h. jakkelomme da der ingen bord eller plads er, hvor kunder kan stå og lægge sine varer i medbragt indkøbstaske.

Jeg går ud til den ventende bil hvor chaufføren holder lige udenfor butiksdøren, han åbner døren i passagersiden og tager min indkøbstaske, så jeg kan sætte mig ind i bilen.

Min hånd griber automatisk i lommen efter pungen - den er væk.

Nævnte mand er blevet ekspederet før mig, og jeg har ikke bemærket at han har stået og 'nølet' bag mig, bærende på en hvid plastpose hvori lå en flaske.

Da jeg står ved bilen bemærker vi at manden går lige forbi mig og ud på P. pladsen, tilsyneladende har han både observeret og fulgt mig.

Chaufføren bemærker og ser at manden med plastposen i hånden går over P. pladsen, og over H.gade forbi Kirken og af stinettet.
Jeg går ind i butikken igen og spørger, desværre var det en ny ung kassedame, om hun havde nogen kendskab til den mandlige kunde, desværre nej."

Selskabet har ved skrivelse af 19/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Således som klageren har beskrevet omstændighederne overfor Alm. Brand og nævnet, er det ubestridt, at klageren først har bemærket den forsvundne pung med indhold på parkeringspladsen ud for A. ved indstigning i den ventende bil.

Klageren har således ikke bemærket

- selve tyveriet i gerningsøjeblikket
- særlige omstændigheder under hendes indkøb i forretningen
- set den formodede gerningsmand være i besiddelse af klagerens pung

Det er således vores opfattelse, at det anmeldte må karakteriseres som simpelt tyveri, i hvilken anledning der henvises til det i forsikringsbetingelserne indsatte dækningsskema kolonne D, '*Simpelt tyveri - tyveri udenfor bygning...*', hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker tyveri af penge.

Klageren har i sin henvendelse til nævnet bl.a. anført,

'*var jeg udsat for et Tricktyveri i forretningen A. ...*"

Hertil kan det oplyses, at den af klageren tegnede standard familieforsikring er udvidet med Seniorfordele, som udover præmierabat giver en række fordele, som er nærmere beskrevet i policens side 3 af 3 …

…
Med henvisning til den afgivne beskrivelse af omstændighederne ved det pågældende tyveri, må vi meddele, at det anmeldte forhold ikke kan karakteriseres som tricktyveri, således som dette begreb er beskrevet i klagerens police, idet gerningsmanden ikke har skaffet sig adgang/ tiltvunget sig adgang til forsikringsstedet*

- under dække af behov for hjælp eller andet falsk påskud
- uden sikredes accept og/ eller billigelse
- ved opgivelse af falsk stillingsbetegnelse som myndighedsperson eller offentlig visiteret plejehjælp

*forsikringsstedet er ifølge policens … side 2 af 3 noteres som værende P.vej.

Da tyveriet ikke kan henføres til en anden i policen eller forsikringsbetingelserne positivt angivet dækning, må vi fastholde vores afvisning af erstatning for det oplyste kontantbeløb.

Med hensyn til de ved tyveriet øvrige stjålne genstande har Alm. Brand umiddelbart efter klagerens telefoniske anmeldelse udbetalt en erstatning på 929,00 kr., hvilket også fremgår af vores brev til klageren dateret 17. september 2007.

Med hensyn til det af klageren nu fremsatte krav om refusion af udlæg til lægeerklæring, må vi meddele, at dette krav ikke tidligere har været fremsat overfor Alm. Brand.

Endvidere kan det oplyses, at vi først er blevet bekendt med kravets størrelse 315,00 kr. efter at nævnet på vores anmodning har fremsendt kopi af den af klageren betalte regning.

Det kan herefter oplyses, at klagerens udgift til lægeattest berettiger til erstatning og at vi indenfor få dage vil tilsende klageren en check på beløbet 315,00 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at penge ikke er dækket ved simpelt tyveri, hvorved forstås tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Penge er derimod dækket ved ran, hvorved forstås et tyveri, der er sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket, og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig.

Klagerens police er udvidet med *Seniorfordele*. Heraf fremgår bl.a.:

"Forsikringen er udvidet til at dække:

1.
Tasketyveri, selv om tyveriet ikke kan betragtes som ran eller røveri. Ved tasketyveri forstås et tyveri, hvor taske med indhold frarives sikrede.

2.
Tricktyveri, selv om tyveriet ikke kan betragtes som et indbrudstyveri. Ved tricktyveri forstås et tyveri, begået af en eller flere for sikrede ukendte personer, som - under dække af behov for hjælp eller andet falsk påskud - tiltvinger sig eller uden sikredes accept og/eller billigelse skaffer sig adgang til forsikringsstedet. Tyveri begået af personer, som - under opgivelse af falsk stillingsbetegnelse som myndighedspersoner eller offentligt visiteret plejehjælp - skaffer sig adgang til forsikringsstedet, betragtes også som tricktyveri."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har anmodet om dækning for lægeattest i forbindelse med udstedelse af nyt kørekort, hvilket selskabet har efterkommet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, da tyveriet ud fra klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet må anses som værende et i forsikringssammenhæng simpelt tyveri, for hvilket der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for penge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann