798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.682:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en ødelagt motor.

Selskabet henviser til, at motoren blev beskadiget som følge af kørsel uden vand, hvorfor der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at han havde påkørt et rensdyr i Finland, hvorefter bilen blev tjekket af vejhjælpen, der ikke konstaterede vandspild under bilen. Som følge heraf kørte klageren videre, hvorefter bilens motor efter længere tids kørsel brændte sammen. Selskabet afviste herefter at yde dækning for den ødelagte motor med henvisning til, at skaden skyldtes kørsel uden vand.

Klageren anførte i skrivelse af 15/9 2007 til selskabet:

> "Efter telefonsamtale med Deres taksator, der mener, at jeg ikke har gjort nok for at finde ud af om der var noget galt med bilens kølesystem, vil jeg fortsat hævde, at jeg gjorde alt, hvad der var muligt, nemlig:
>
> Efter påkørsel af et lille rensdyr ved K. i Finland, fik jeg tilkaldt vejpatruljen, der bl.a. også tjekkede under vognen for evt. olie- og kølevandslækager. Der blev ikke konstateret noget unormalt. Man anbefalede dog, at jeg under kørselen skulle holde øje med advarselslamper og temp.-måler samt tjekke for olie- og kølevandslækager, hver gang jeg holdt pauser.

Første stop efter uheldet var ved en benzinstation i I., ca. 40 km syd for K. Instrumentvisningen var normal, og efter en halv times pause kunne jeg konstatere, at der ikke var antydning af olie- eller kølevandslækager.

Efter yderligere to stop inden H. (Sverige) var alt normalt.
Der var heller ikke noget unormalt ved tjekket i H.
Efter en spisepause talte jeg med en medarbejder på benzinstationen i H. om mit biluheld. Han ville godt tjekke om køleanlægget var blevet beskadiget, men han kunne ikke åbne kølerhjelmen med håndkraft. Han ville ikke tvinge den op, idet vi kunne risikere, at vi ikke kunne lukke hjelmen igen.
Han kunne heller ikke se, at der var olie- eller kølevandslækager under vognen. Ved start af motoren kunne han også konstatere, at alt var normalt."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 11/10 2007 til klageren:

"Taksatoren har til sagen oplyst, at bilens ekspensionsbeholder blev ødelagt ved påkørslen af rensdyret. Selvom beholderen bliver ødelagt vil der stadigvæk være en lampe som lyser i dit instrumentbræt, og som indikere at der er noget galt.

Det fremgår af dit brev at bilen er blevet tjekket for lækage under vognen, men at kølehjelmen ikke har været åbnet, da den ikke kunne åbnes med håndkraft.

Bilen har således ikke været kontrolleret for en eventuel defekt i køleren."

Klageren har ved skrivelse af 14/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den beskadigede motor. Klageren har til støtte herfor anført:

"Der var ingen lampe eller instrument, der indikerede at noget var unormalt i kølesystemet, og der var heller ingen kølevandsspild at se under vognen efter jævnlige kontroller."

Selskabet har ved skrivelse af 2/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstager anmelder at han har påkørt et lille rensdyr i K. i Nordfinland. - Bilen tjekkes af vejhjælpen som ikke kan konstaterer vandspild under bilen og vejhjælpen på stedet siger han kan køre videre og blot han tjekker bilen undervejs. Motoren har tilsyneladende ikke været tjekket her, da det senere kommer frem, at motorhjælmen ikke kunne åbnes ved håndkraft.

Forsikringstageren oplyser, at bilen tjekkes flere gange under kørslen fra uheldsstedet til H. uden at der er fundet noget mistænkeligt. Sidste tjek er ca. 10 min. før motoren brænder sammen. Her har han fået tjekket bilen på en tankstation, Medarbejderen ville gerne tjekke motorrummet, men fronthjælmen kan ikke åbnes. Der er ikke vand- eller oliespild under bilen. Forsikringstager fortsætter turen.

Vi vedlægger kopi af materialet fra SOS og taksatorrapporten. Det fremgår at der er tale om en ikke ubetydelig skade på bilens front.

Taksator har telefonisk til os oplyst, at det kunne konstateres, at kølersystemet i bilen var smadret, hvis motorrummet var blevet tjekket. I øvrigt oplyser taksator, at vandspild ikke kan konstateres under bilen, da den er forsynet med en bundplade der vil opsamle vanddryp. Vanddryp vil i øvrigt hurtigt fordampe ved en varm motor.

I henhold til vores forsikringsbetingelsers pkt. 18.2.2 og 18.2.3. dækker forsikringen ikke skader der opstår i og er begrænset til de mekaniske dele, og skade der opstår som følge af kørsel uden vand og olie. …

Vores taksator oplyser, at hvis instrumentbordet virker, vil en forhøjet temperatur også blive vist i panelet. Forsikringstageren oplyser, at instrumentpanelet virkede under hele køreturen, idet der var normale visninger.

Forsikringstageren kører videre i bilen på trods af, at der er temmelig stor skade på fronten og uden at motoren er blevet tjekket. Der foreligger ingen dokumentation for, at bilen på noget tidspunkt er blevet tjekket af vejhjælp eller andre med faglig viden. Forsikringstageren kontakter først SOS da skaden i H. er sket.

Motorskaden opstår efter ca. 400 km. kørsel, hvorfor vi ikke finder, at motorskaden er opstået i umiddelbart forbindelse med påkørslen af rensdyret.

Vi må derfor på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde vores afvisning af dækning en for motorskaden."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse af 7/11 2007 til nævnet:

"Min bil med reg.nr. XV… står på værkstedet hos A/S M.H.
Jeg har i dag sammen med dir. E.L., A/S M.H., tjekket den demonterede køler på bilen. Køleren ikke smadret, idet det kun er det øverste kølevæskeførende tynde rør, der er trykket lidt. Selv med åben motorhjelm havde man ikke kunnet se skaden - uden brug af spejl.
…
Antal kørte km mellem skade et (nord for K.) og to (ved H.) er godt 1000, og ikke 400 der er angivet i skrivelsen fra Lokal Forsikring."

Selskabets taksator besigtigede herefter den beskadigede motor og anførte som følge heraf i skrivelse af 20/11 2007:

"Ved kollision er køler trykket og udligningsbeholder ødelagt, så der er et stort hul i denne, hvilket bevirker, at der har ikke kunne dannes tryk på kølesystem, som skal arbejde under tryk.

Hvis der ikke dannes tryk, svarer det til, at man sætte en kedel vand over på en kogeplade, og på et tidspunkt er vandet fordampet, og kedlen brænder på

Man må formode, at når forsikringstager kører videre ca. 1000 km, må temperaturmåler have virket.

Vandet er fordampet stille og roligt, og på et tidspunkt er temperaturmåleren steget op i det røde felt, og motor brænder sammen pga. af vandmangel, hvorefter bilen ikke kan køre længere. Bilen holder med sammenbrændt motor, og bliver herefter påkørt bagfra.

Det er førerens pligt at holde øje med instrumenter under kørsel.

Hvis hjelmen var blevet åbnet ved første kollision, ville man have konstateret vandmangel samt beskadiget køler og udligningsbeholder."

Nævnet har modtaget billeder til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?**
…
18.2.3 Kørsel uden vand og olie
Skader, der opstår som følge af kørsel uden vand og olie."

Nævnet udtaler:
Skaden på motoren er som udgangspunkt dækket af kaskoforsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren efter sammenstødet med rensdyret ved tilkaldelse af vejhjælpen har iagttaget den handlepligt, der er beskrevet i forsikringsaftalelovens § 52 vedrørende afværgeforanstaltninger til begrænsning af skaden. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens fortsatte kørsel ikke kan tilregnes ham som groft uagtsom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at skaden på motoren er dæknings berettigende og skal genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann