798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.685:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en mistet kuffert.

Selskabet henviser til, at det ikke er sandsynliggjort, at kufferten er forsvundet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at hendes datter havde mistet en kuffert. Klageren anførte i skadeanmeldelsen:

> "**Skadeårsag - hvordan skete skaden?**
> Mig og min familie skulle på ferie til Malaga og flyve fra København. Min datter, A.M.'s billet (København-Malaga direkte) var bestilt for sig, da hun først sent fandt ud af, at hun ville med på ferie. Da A.M. har tjekket ind og skal til at boarde, bliver hun spurgt om hun har travlt. Det svarer hun nej til og bliver spurgt om hun vil tage et senere fly over Stockholm, da det fly hun har billet til er overbooket. Det siger hun OK til. Hun får så at vide, at hendes bagage vil blive tilbageholdt i Malaga lufthavn og først komme ud på bagagebåndet sammen med bagagen fra Stockholmsflyet, som hun ankommer med.
> Da A.M. ankommer til Malaga lufthavn kommer hendes bagage ikke ud på transportbåndet. 3 andre omdirigerede rejsende finder deres kufferter smidt på gulvet ved siden af bagagebåndet. A.M.'s kuffert er der ikke. A.M. venter længe, leder derefter hele ankomsthallen igennem på kryds og tværs uden at finde sin kuffert. Hun melder derefter sin kuffert forsvundet ved 'missing luggage' skranken i ankomsthallen. De følgende 3 dage tager vi til lufthavnen for at spørge og lede efter kufferten. I forbindelse med hjemrejsen d. 21. juli spørger og leder vi en sidste gang efter kufferten - alt sammen uden held.
> Personalet i 'missing luggage' skranken sendte fax til Kastrup og Orlando for at efterlyse kufferten - alt sammen uden held.
> **Hvor skete skaden?**

Det er usikkert præcis hvor kufferten er forsvundet men et eller andet sted mellem tjek-ind i København og ankomsthallen i Malaga lufthavn."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 26/8 2007til klageren:

"Vi har modtaget din skadeanmeldelse vedrørende rejsegods.

Vi beklager, det der er sket, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.

Begrundelse
De typer skader, som din forsikring dækker, er bl.a. brandskade, tyveri og vandskade m.m. som det står beskrevet i dine forsikringsbetingelser.

Derfor dækker din forsikring ikke udgifter og tab som følge af rejsegodsets forsinkede fremkomst."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 30/8 2007 til selskabet:

"Da det nu er 1½ måned siden, at vores kuffert er forsvundet, er der ikke længere tale om forsinket fremkomst, men om bortkomst og dermed at betragte som tyveri og dermed dækningsberettiget. Vi har indleveret kufferten til check-in i København og overladt den i flyselskabets varetægt. I Malaga lufthavn dukkede den aldrig op på bagagebåndet. En eller anden må have taget den. Flyselskabet foretager sig ikke mere i sagen.

Jeg har d. 29-8 telefonisk talt med H.B., forsikringskyndig fra Alm. Brands H. afd., hvor jeg har købt min forsikring. Jeg spurgte H. hvad min forsikring dækkede. H. svarede: Brandskade og tyveri og lignende. Jeg spurgte: Hvad så hvis kufferten aldrig dukker op. H. svarede: Det er jo det samme. Jeg siger: Vil det så sige, at min forsikring dækker. H. svarer: Ja og anbefaler mig at henvende mig til jer igen. Dette gør jeg hermed."

Selskabet anførte i skrivelse af 3/9 2007 til klageren:

"Ifølge sagens oplysninger skulle du og din familie på ferie til Malaga med planmæssig afrejse fra Københavns lufthavn den 14. juli 2007.

Efter indlevering af bagagen blev din datter A.M. forespurgt, om hun grundet overbooking af flyet, var villig til at tage et senere fly til Malaga via Stockholm.

Ved hendes senere ankomst til Malagas lufthavn viste det sig desværre, at hendes kuffert ikke var tilstede. Trods efterfølgende henvendelser senest ved hjemrejse den 21. juli 2007 vides det ikke, hvad der er sket med bagagen og hvor den indleverede kuffert med indhold befinder sig.

Da kufferten fortsat ikke er kommet til veje, må den således anses som værende bortkommet.

Familieforsikringens dækning
Den tegnede familieforsikring dækker dig og din husstand, jævnfør de gældende betingelser nr. 5036 afsnit 1 punkt 1.1. Ved husstand forstås familiemedlemmer samt personer, som under ægteskabslignende forhold lever sammen med dig og dine hjemmeboende børn og i øvrigt er tilmeldt folkeregistret på adressen.

Endvidere dækker forsikringen ugifte børn under 21 år, med bopæl udenfor hjemmet, såfremt disse bor alene og ikke har børn.

I den konkrete sag må vi erkende, at vi ikke umiddelbart har tilstrækkelige oplysninger om din datter A.M., hvorfor vi på det foreliggende ikke kan udtale os endeligt om, hvorvidt vedkommende er sikret under din familieforsikring.

Under forudsætning af at din datter opfylder betingelserne for at være sikret under din familieforsikring kan det oplyses, at forsikringens rejsegodsdækning (betingelsernes afsnit 1. pkt. 2.2. og afsnit 3.pkt. 17.-19.) omfatter genstande, som er omfattet af indboforsikringen, og som medbringes eller sendes som rejsegods.

Rejsegodsforsikringen dækker ved rejser af indtil 3 måneders varighed som indboforsikringen i Danmark samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse.

Indboforsikringen dækker skader som er positivt nævnt eller undtaget i det i betingelserne indsatte dækningsskema kolonnerne A - J.

Sagens afgørelse
Da der ikke foreligger nærmere oplysninger om hvad der måtte være sket med din datters kuffert med indhold, må jeg meddele, at det ikke er sandsynliggjort, at der foreligger en begivenhed, der berettiger til erstatning i henhold til den tegnede familieforsikring.

Efter fornyet gennemgang af sagen må jeg herefter meddele, at vi ikke kan tilbyde erstatning for den bortkomne kuffert med indhold.

Det kan i den forbindelse tilføjes, at vores afgørelse er i overensstemmelse med bl.a. den praksis Ankenævnet for Forsikring benytter, i hvilken anledning der vedlægges kopi af nævnets kendelse nr. 56.992."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 12/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den mistede kuffert. Advokaten har til støtte herfor anført:

"Der er overvejende sandsynlighed for, at kufferten er stjålet da de tre øvrige passagerers bagage stod tilbage på gulvet, og da flyselskabet og lufthavnen ikke har kunnet finde kufferten andre steder. I henhold til policen dækker forsikringen tyveri, hvorfor det er sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Selskabet har ved skrivelse af 26/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringen omfatter rejsegodsforsikring, jf. betingelsernes afsnit 3.

Her fremgår det, at forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse.

Indboforsikringen dækker en række nærmere specificeret skadeårsager såsom brand-, tyveri- og vandskader. Skadeårsagerne er nærmere beskrevet i betingelsernes dækningsskema, under kolonne A til J.

l dette tilfælde hvor kufferten ikke er kommet frem til bestemmelsesstedet, er skadeårsag bortkomst - ikke omfattet af forsikringen, hvilket er i overensstemmelse med Nævnets tidligere praksis blandt andet jf. kendelse nr. 56.992 samt 50.471 …

Samtidig skal vi oplyse, at inden vores besvarelse til klageren af den 3. september 2007 var vi i kontaktet med vores afdeling i H. og talte med H.B.

i den forbindelse skal vi oplyse, at H.B. godt kan huske klagerens henvendelse til vores lokale afdeling i H. og at den aktuelle skade blev drøftet, men vi må tilbagevise, at der er lovet dækning for den bortkommet kuffert.

Konklusion
Forsikringen dækker en række nærmere specificeret skadeårsager. Da kufferten er bortkommet og denne årsag ikke kan henføres til policens positive nævnte dækninger, kan selskabet ikke yde erstatning i det anmeldte tilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Rejsegodsforsikring**

3.1. Hvilke genstande er omfattet
Genstande, som er omfattet af indboforsikringen, og som medbringes eller sendes som rejsegods.

3.2. Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker som indboforsikringen samt skade ved forveksling og beskadigelse under forsendelse …
…
Dækningsskema
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
…
D
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at en kuffert, der ikke kommer frem til bestemmelsesstedet, må anses at være bortkommet. Den familieforsikring, som klageren har tegnet, dækker ikke denne risiko, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

5. 72.685

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann