798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.686:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke har gennemført krav mod modparten som følge af en anmeldt påkørsel.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren er dokumenteret, at hun er blevet påkørt bagfra af modparten.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/5 2007 til selskabet anmeldte, at hun samme dag var blevet påkørt bagfra af en lastbil, hvorved hun havde pådraget sig skade i sin ryg. Af journaluddrag fra klagerens journal på Privathospitalet V. af 31/5 2007 fremgår bl.a.:

"**ANAMNESE**
49-årig kvinde henvender sig med smerter fra brystryggen trækkende op mod nakken. Symptomerne debuterede i tirsdags, hvor hun var udsat for et biluheld på vej på arbejde. A. [klageren] holder i kø på K. Motorvejen og en lastbil kører op bagi bilen. Hun mærker umiddelbart efter gener fra brystryg og nakke. Ingen hovedpine og der har ikke været bevidsthedstab. Konsulterer umiddelbart efter egen læge, som mener det kan dreje sig om piskesmældslign. symptomer og anbefaler hende aflastning. I løbet af de sidste par dage tiltagende smerter fra brystryggen, som nu synes at være den dominerende smerte.
Ingen kvalme, opkast, ingen synsforstyrrelser. Ingen udstrålende smerter til arme eller ben.
Forværres ved visse bevægelser. Kan være afbrudt nattesøvn.
Ingen hoste/nyse/bugpresse smerter. Normal vandladning/afføringsmønster.
…
VURDERING

Der foretages røntgenundersøgelse af columna cervicalis og thoracalis på indikationen lettere perkussionsømhed efter trafikuheld, …
Fraset lettere degenerative forandringer findes upåfaldende røntgenoptagelse."

Af politiets afhøringsrapport af 26/7 2007 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun den pågældende dag, kørte i sin personbil mod arbejde i B.

Hun kørte ad motorring 4 mod nord. Hun kørte med en hastighed på omkring 20 km/ t, idet der var kø kørsel. Bag hende kørte en lastbil med reg. nr. …. Afhørte havde rullet sit vindue ned, hvor hun med hånden gjorde tegn til, at han lå for tæt på hende. Afhørte forklarede, at lastbilen kørte med ca. en personbils længde bag hende.

Chaufføren af lastbilen forsatte sin tætte kørsel og da afhørte bremsede ned for forankørende blev hun påkørt af lastbilen bagfra. Lige inden påkørslen så afhørte bagspejlet, at lastbilen var så tæt på hende at hun ikke kunne se lygterne i spejlet.

Afhørte skønnede lastbilen til at køre med en hastighed på omkring de 20 - 25 km/t.

Efter påkørslen aktiverede afhørte katastrofeblinket og trak lidt ind til højre, hvor hun steg ud af bilen og gjorde tegn til chaufføren, at han skulle stige ud af bilen for at se, hvad der var sket med hendes bil.

Chaufføren af lastbilen gav afhørte skråt op fingeren og gjorde tegn til at hun skulle køre videre.

Afhørte tog reg. nr. på lastbilen, hvor hun herefter kørte videre. Efterfølgende kunne afhørte konstatere, at der var to mindre ridser på bilen. Da kontaktede hun politiet i G., hvor hun blev henvist til at køre til politigården i A."

Af politiets afhøringsrapport af 26/7 2007 fremgår tillige:

"Afhørte forklarede, at han tirsdag den 29. maj 2007 om morgenen kørte på motorring 4 i A. Kommune. Afhørte kørte i 1. vognbane mod nord. Hastigheden på motorvejen var lav, idet der var tæt kø på tidspunktet.

Afhørte forklarede, at der lige foran ham kørte en personbil. Afhørte kørte på grund af køen tæt på personbilen, men afhørte havde hele tiden udsyn til personbilens kofanger. Damen i personbilen foran bremsede et par gange, mens hun med hænderne lavede fakter til afhørte.

Kort før afkørslen ved A., bremsede personbilen hårdt op, og damen i personbilen gik ud af sin bil og hen mod afhørte, som stadig sad i lastbilen. Afhørte havde bilruderne rullet op, og gjorde tegn til damen fra personbilen, at hun skulle sætte sig ind i sin bil igen. Afhørte lavede tegnene med hænderne. Afhørte talte på intet tidspunktet med damen.

Forespurgt om den lastbil, som afhørte førte, ramte personbilen foran ved opbremsningen, oplyste afhørte, at han var hundrede procent sikker på at der ikke skete sammenstød mellem lastbilen og personbilen, idet afhørte hele tiden kunne se personbilens kofanger.

> Afhørte forklarede videre, at damen fra personbilen satte sig ind i sin bil igen, og fortsatte med at køre. Afhørte fortsatte ligeledes frem, og afhørte kørte af motorvejen ved afkørsel B.. Afhørte så ikke hvor damen i personbilen kørte hen.
>
> En halv time efter episoden med damen, ringede G. politi til afhørte. Afhørte havde fortalt G. politi det samme, som han fortalte til afhøringen. Afhørte havde ligeledes kontaktet sit forsikringsselskab og forklaret dem sin side af episoden."

Af politiets afhøringsrapport af 26/7 2007 fremgår tillige:

> "Ved besigtigelse af forurettedes bil sås der at være en mindre ridse, på størrelse med en fingernegl, på bagerste kofanger midt på. Bilen skønnedes i lovlig og forsvarlig stand uden yderligere skade en førnævnte."

Modparten blev som følge af klagerens anmeldelse til selskabet bedt om at foretage en anmeldelse. Som følge heraf anførte modparten:

> "Det er svært at beskrive et uheld, når det ikke har fundet sted! En kvinde bremser op midt på motorvejen og stiger ud! Jeg bremser og holder umiddelbart 10 cm bag."

Selskabet anførte i skrivelse af 4/7 2007 til klageren:

> "Modparten oplyser, at føreren af din bil bremser op og står ud af bilen, og modparten bremser op og holder umiddelbart bag din bil, ca. 10 cm. Modparten afviser således at have ramt din bil og jeg beder dig venligst oplyse, om der er uvildige vidner til uheldet, som kan bekræfte, at modparten har ramt din bil. Hvis der ikke er uvildige vidner, kan vi ikke føre bevis for, at modparten har ramt din bil og dermed ikke gennemføre vores krav overfor denne."

Selskabet anførte senere i skrivelse af 17/9 2007 til klagerens advokat:

> "Jeg skriver til jer, fordi vi nu har fået politirapporten tilsendt.
>
> Der er ingen oplysninger i rapporten, der kan støtte jeres parts forklaring, og vi kan derfor ikke pålægge modparten skylden for uheldet, da der ikke er vidner, der kan bekræfte påkørslen."

Klageren har ved skrivelse af 15/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren har pådraget sig en personskade på grund af påkørsel af en lastbil. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg var tirsdag den 29. maj 2007 udsat for en påkørsel på Motorring 4 i A. politikreds. Modparten nægtede at stige ud af sin lastbil og gav mig fingeren. Jeg kontaktede G. politi da jeg troede at det var i den politikreds. Vagthavende, sagde at de ikke havde en vogn de kunne sende ud, men kontaktede via reg.nr. og firmanavn derefter chaufføren som nægtede ethvert kendskab til at han skulle have ramt mig, men jo, han var da på stedet. Jeg fik at vide at jeg skulle henvende mig i A. for at anmelde sagen da der er sket en personskade. Jeg tilbragte en time hos politiet blot for at få den besked at man ikke kunne komme til skade ved så lav hastighed (ca. 20 km/t) og da jeg ikke havde nogen vidner ville det være påstand mod påstand. Efterfølgende kørte jeg til egen læge og fik konstateret at der var sket en skade.

Da jeg kom hjem ringede jeg igen til A. og fortalte det til vagthavende. Problemet er at der ikke er sket særligt meget med min bil, det er 'kun' mig det er gået ud over. Jeg har igennem dagspressen efterlyst vidner, dog uden held. Torsdag den 31. maj var jeg nødt til at opsøge en kiropraktor på min læges anbefaling, da jeg ikke kunne gå. Det blev konstateret at jeg har fået en skade i ryggen som indtil d.d. er blevet behandlet 2 gange om ugen. Jeg har den 6/6-07 på min forsikrings opfordring igen kontaktet politiet i A. for at få dem til at optage rapport, blot for at få samme besked. Ingen rapport. Jeg har så 20/7-07 fået besked på af min forsikring …, forsikringsoplysningen og FDM at jeg skal insisterer på at der bliver optaget rapport, da man nu kan bevise at der er sket personskade, både p.g.a. mine behandlinger og min nu langvarige sygemelding. Samtidig sagde mit forsikringsselskab at en politirapport er lige så godt som vidner, samt at jeg kunne få dækket udgiften til min nye cykel, hvis min behandler havde anbefalet købet …, endvidere blev jeg anbefalet at tage en advokat. Politirapporten blev så endelig optaget 26/7-07 ….

Jeg føler at jeg hele sagen igennem selv har, måtte henvende mig til Topdanmark for at få lidt hjælp. Det er ikke noget de har været interesseret i selv at yde. Yderligere har jeg tilsyneladende fået forkerte oplysninger(20/7-07) så som at politirapporten, mine behandlinger og lange sygeperiode er lige så god som vidner. Retshjælpen skulle jeg hente på min familieforsikring? Det er ikke rigtigt, det er bilens forsikring!

Jeg vil også lige henlede opmærksomheden på modpartens skadesanmeldelse …, hvor han skriver at han bremser og holder 10 cm bag mig. Det kan han umuligt se når han sidder i en lastbil.

Jeg har fået en af Forsvarets bilinspektører, med erfaring i færdselsuheld, til at gennemse alle papirer i sagen og han siger følgende: Skade på kofangeren kan kun være opstået, ved at lastbilens fastgørelsesskruer på nummerplade har ramt. Da kofangeren på personbilen er af et plastmateriale og derfor giver sig, vil lastbilschaufføren ikke mærke noget. Det er kun personbilen og dennes chauffør der får påvirkningen. Desuden undre det at politiet ikke har indkaldt begge køretøjer så man kunne sammenligne lastbilen med de skader der er sket på personbilen.
…
Jeg vil have en fair behandling og ALLE mine udgifter betalt. Jeg føler mig i den grad mistænkeliggjort. Man anbringer ikke sig selv frivilligt i et sådant smertehelvede, som jeg har været i siden den 29/5-07 og det er ikke overstået endnu, jeg går stadig til behandling 2 gange om ugen. Jeg har været sygemeldt siden den 30/5-07, fra den 3/9-07 på halv tid som lige er blevet forlænget foreløbig til 1/12-07."

Selskabet har ved skrivelse af 23/10 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt uheldet til os pr. telefon d. 29. maj 2007 og af hendes oplysninger fremgår det, at hun som fører af sin ægtefælles bil påkøres bagfra af en lastbil på motorring 4 ved A.

Modparten, der også er forsikret i Topdanmark har på vores opfordring indsendt en skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at han bremsede op for klager, der bremsede på motorvejen, men at der ikke har fundet en påkørsel sted.

Da uheldet er sket kl. 07.50 på en hverdag, går vi ud fra, at der som vanligt har været tæt trafik på Ring 4.

Til politiet har klager forklaret, at hun blev påkørt bagfra med en hastighed på omkring 20 km/t og pådrog sig en skade på sin ryg. Politiet har besigtiget klagers bil og har ved denne lejlighed fundet en mindre ridse på størrelse med en fingernegl.

Modparten har overfor politiet nægtet at have påkørt klager.

Som det fremgår af korrespondancen med vores forsikringstager, har vi spurgt til navngivne vidner, som det imidlertid ikke har været muligt at finde frem til.

Det er vores opfattelse, at vi ikke vil kunne gennemføre et eventuelt krav overfor modparten på grund af bevisets stilling som meddelt klagers advokat d. 17. september 2007."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 4/11 2007 til nævnet:

"Uheldet skete IKKE kl. 750 men kl. 810 og nej der er ikke nogen vidner selv om jeg har efterlyst dem i Dagbladet. Selvfølgelig mener modparten ikke at han har ramt mig, da han kører lastbil og ikke lægger mærke til om han rammer, men som jeg skriver i bilag 8 i klagen anbringer man ikke sig selv frivilligt i et sådant smertehelvede. Jeg har ALDRIG før haft en skade i ryggen, den er først kommet efter at jeg blev ramt. At skaden på bilen ikke er større skyldes ganske enkelt at min kofanger er lavet af plast og derfor giver efter, men det gør en ryg ikke.

Man får let den fornemmelse at Topdanmark vægter modpartens oplysninger tungere end mine. Ud fra det kan jeg kun konkluderer at de 'hytter' erhverskundernes sag og ikke de private kunder. Mine penge vil de gerne have, men når uheldet er ude skal kassen for enhver pris holdes lukket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, da det ikke af klageren findes sandsynliggjort, at en påkørsel som beskrevet har fundet sted.

Nævnet bemærker i øvrigt, at nævnet ikke vil kunne behandle en sag om klagerens personskadekrav mod det indklagede selskab, idet nævnet ifølge sine vedtægter kun har kompetence til at behandle klager mod eget forsikringsselskab. At modparten er forsikret i samme selskab som klageren ændrer ikke herved.

6. 72.686

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann