798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.689:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Tillægsforsikring ved arbejdsløshed i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets opgørelsesmetode for udbetalingens beregningsgrundlag.

Selskabet henviser til, at udbetalingen er beregnet på baggrund af forsikringsbetingelserne samt bekendtgørelse om beregning af dagpengesatsen for lønmodtagere.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 1/5 2005 oprettede en Tillægsforsikring ved arbejdsløshed gennem Danmarks Jurist- og Økonomforbund. Hun skulle i forbindelse hermed oplyse sin bruttoløn til brug for beregningen af forsikringens størrelse. Hun ansøgte ved skrivelse af 2/5 2007 om udbetalinger som følge af ufrivillig arbejdsløshed pr. 30/4 2007. Ved skrivelse af 9/5 2007 fra selskabet blev hun herefter tildelt udbetaling som følge af ufrivillig arbejdsløshed. Klageren var ikke tilfreds med udbetalingernes størrelse og anførte som følge heraf i skrivelse af 15/6 2007 til selskabet:

> "Desværre har det vist, at Topdanmark og jeg er uenige om, hvilket løn beløb, der skal danne grundlag for opgørelsen af erstatningsbeløbet på 85 % af lønnen. Synspunkterne er som følger:
>
> Lønbeløb ifølge Topdanmarks opgørelse
> Lønbeløb skal beregnes
> - *eksklusive* arbejdsgivers pensionsbidrag,
> - *eksklusive* arbejdsgivers betaling af min private ADSL (internetforbindelse),

- *eksklusive* arbejdsgivers betaling af min fastnet telefon
- *eksklusive* arbejdsgivers betaling af min private mobiltelefon,

idet sidstnævnte tre punkter blot indregnes samlet med den skattemæssige værdi kr. 250,00 månedligt.

Lønbeløb ifølge min opgørelse
Lønbeløb skal beregnes

- *inklusive* arbejdsgivers pensionsbidrag,
- *inklusive* arbejdsgivers betaling af min private ADSL (internetforbindelse)
- *inklusive* arbejdsgivers betaling af min private fastnettelefon,
- *inklusive* arbejdsgivers betaling af min private mobiltelefon,

eventuelt med fradrag af et skønsmæssigt fastsat beløb for forretningssamtaler, som i mit tilfælde udgør en meget ubetydelig del af de faktiske udgifter.
...
Begrundelse for min opgørelsesmetode - bruttoløn
Jeg har ved forsikringens tegning i april 2005 ikke haft anledning til at tvivle på, at jeg ved eventuel arbejdsløshed ville modtage 85 % af min *bruttoløn* under forsikringsdækningen, og har følgelig anvendt min *bruttoløn* ved min beregning af den månedlige forsikringspræmie, da jeg benyttede beregningsmodulet på internettet ved forsikringens tegning, blandt andet fordi oplysningerne på internettet og brochuren fra DJØF omtalte *bruttoløn* flere steder.

Efter min opfattelse indeholder definitionen på bruttoløn - *ethvert beløb der indgår i lønpakken, og ethvert gode, der kan værdifastsættes*. Eksempelvis står det i nogle tilfælde en lønmodtager frit for, om en del af lønnen skal erlægges i en arbejdsgiverbetalt pensionsordning - eller blot udbetales som sædvanlig løn, idet det afgørende for såvel arbejdsgiver som lønmodtager er bruttolønnen - eller summen af hele lønpakken.

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 2/7 2007 til klageren:

"**Vi fastholder vores afgørelse**
Vi har gennemgået din henvendelse, men er ikke enige i din opfattelse af, hvad der skal henregnes til løn i forbindelse med opgørelsen af din hidtidige indkomst.

På denne baggrund må vi afvise dit krav.

Forklaring
Din forsikring er omfattet af betingelserne 'Tillægsforsikring ved arbejdsløshed for akademikere etableret gennem Topdanmark Livsforsikring A/S, version 6539-4, april 2006'.

Det fremgår af betingelsernes § 3, stk. 4, at 'Løn opgøres efter arbejdsløshedsforsikringslovens regler' og kun i de tilfælde, hvor det ikke er muligt at opgøre lønnen efter disse regler, opgøres lønnen på baggrund af bruttolønnen i de seneste 3 måneder eller 12 uger forud for arbejdsløshedsperiodens start.

Af bekendtgørelse nr. 1032 af den 22. oktober 2004 om beregning af dagpengesatsen for lønmodtagere fremgår det af § 7 vedrørende 'Indtægter der kan tages med ved beregning', at 'Ved beregning medtages alle *skattepligtige* lønandele, der er udbetalt i beregningsperioden'. Dette vil altså sige alle beløb, der er skattepligtige og som udbetales. Dette undtager

således alle naturalier (idet disse ikke udgør beløb) samt alle arbejdsgiverpensionsbidrag (idet disse ikke udbetales og normalt ikke er skattepligtige).

Det fremgår videre af § 7, stk. 3 at 'Har et medlem i beregningsperioden haft fri kost, logi, bil, telefon m.v. i et ansættelsesforhold, tages den værdi, som skattemyndighederne har fastsat, med ved en beregning'. Dermed medtages den skattemæssige værdi af disse goder altså i beregningen.

Endelig fremgår det af § 7, stk. 4 at 'lønmodtagerens bidrag til pensionsordninger, der er omfattet af afsnit l i lov om beskatning af pensionsordninger m.v., bidrag til ATP og bidrag til Den Særlige Pensionsopsparing tages med ved beregning'. Det gælder også beløb, som et pensionsselskab eller pensionsinstitut løbende har indbetalt til et medlems gruppelivsforsikring.

Det er på denne baggrund Topdanmarks opfattelse, at den anvendte opgørelsesmetode for hidtidig indkomst er fuldt ud i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og arbejdsløshedsforsikringsloven, som forsikringsbetingelserne også henviser til.

Salgsmaterialet
Vi har tillige gennemset det salgsmateriale, du henviser til i din henvendelse, herunder materialet og beregneren på DJØF's hjemmeside og brochuren 'DJØF Tillægsforsikring ved ledighed - så kan du stadig betale regningerne'.

På brochurens side 2 står følgende eksempel:

> **Du har en bruttoløn på 32.000 kr. inkl. dit eget pensionsbidrag.** *Efter arbejdsmarkedsbidrag giver det en skattepligtig indkomst på 29.440 kroner. Hvis du bliver arbejdsløs modtager du under halvdelen i dagpenge, nemlig 14.440 kroner.*
> *Med en tillægsforsikring kan du sikre dig ekstra 10.000 kroner hver måned i et helt år. Du får altså i alt udbetalt 24.440 kroner om måneden og har ro til at se dig om efter et nyt job.*

Efter vores opfattelse viser eksemplet med tydelighed, at det alene er eget pensionsbidrag, der skal medregnes ved beregningen af indkomst. Det er endvidere ikke vores opfattelse, at materialet giver anledning til at tro, at de arbejdsretlige opgørelser af løn kan overføres direkte til det arbejdsløshedsforsikringsretlige område. Tværtimod henvises der i betingelserne og dermed i aftalegrundlaget direkte til a-kasselovgivningen.

Valg af dækning
Ved begæring af en tillægsforsikring mod arbejdsløshed via DJØF vælger forsikrede selv hvilken dækning, denne ønsker. Der foretages ikke nogen kvalitativ vurdering i Topdanmark af dette valg, men det fremgår, at forsikrede maksimalt kan få en samlet udbetaling svarende til 85 % af den hidtidige løn. En eventuel overtegning vil altså ikke føre til udbetaling. Det er således forsikredes eget ansvar og risiko, at den korrekte og ønskede dækning vælges.

Til din orientering kan jeg oplyse, at Ankernævnet for Forsikring støttede dette synspunkt i kendelse 68.327, hvor nævnet udtalte: "Nævnet finder, at det *påhviler klageren at sikre sig, at forsikringssummen fastsættes korrekt, og at forsikringsselskabet ikke har en almindelig pligt til at kontrollere, at afgivne risikooplysninger er korrekte*."

Klageren og selskabet korresponderede herefter videre om udbetalingens beregningsgrundlag.

Klageren har ved skrivelse af 14/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale ydelser på baggrund af den af hende oplyste bruttoløn. Hun har til støtte herfor anført:

"**1. Skadesanmeldelse**
I forbindelse med min anmeldelse af skadesbegivenheden, arbejdsløshed/sygdom pr. 1. maj 2007 har det vist sig, at Topdanmark opgør skadeudbetalingerne på et reduceret løngrundlag i forhold til den skadesudbetaling, som Topdanmark har oplyst om ved forsikringens tegning i 2005.

2 Tegning af forsikringen
Forsikringen har jeg tegnet pr. 1. maj 2005 under en særlig favorabel aftale mellem mit fagforbund DJØF (Danmarks Jurist- og Økonomforbund) på grundlag af Topdanmarks og DJØF's fælles brochure samt på grundlag af de to parters oplysninger og tegningsmateriale på internettet på DJØF's hjemmeside. Jeg havde selv beregnet præmie i en 'regnemaskine' på DJØF's hjemmeside på grundlag af Topdanmarks/DJØF's brochure samt vejledning på internettet. Police og forsikringsbetingelser blev efterfølgende tilsendt mig.

3 Topdanmarks markedsføring af tillægsforsikringen samt forsikringsbetingelser
Efter at jeg har indgivet skadesanmeldelse til Topdanmark, har jeg erfaret, at det anførte markedsføringsmateriale indeholder vildledende og urigtige oplysninger om beregningsgrundlaget for præmien - og følgelig også om størrelsen af den deraf afledede forsikringsydelse - i hvert fald hvis Topdanmarks fortolkning af egne forsikringsbetingelser måtte anses som rigtig.

Topdanmark har i sin vejledning om beregning af forsikringspræmien oplyst, at præmien beregnes på grundlag af min *bruttoløn*. Topdanmark har endvidere i sin brochure anført, at '*med forsikringen kan du supplere dine dagpenge, så din samlede ydelse bliver helt op til 85 % af det, du tjener i dag*'.

Jeg skal allerede her bemærke, at jeg anser Topdanmarks fortolkning af forsikringsbetingelserne som værende en urigtig og særdeles indskrænkende fortolkning af forsikringsdækningen, hvilket jeg nærmere vil kommentere under punkt 4.2.

4 Fortolkning af udtrykket 'bruttoløn'
4.1 Bruttoløn anført i markedsføringsmateriale
Da jeg i maj/juni i år havde brug for forsikringen, viste det sig, at udtrykket bruttoløn anført i regnemaskinen på internettet på DJØF's hjemmeside ikke svarer til den sædvanlige forståelse af bruttoløn, f.eks. som udtrykket anvendes i DJØF's lønstatistikker.

Ifølge Topdanmark og DJØF betyder *bruttoløn* anvendt i regnemaskinen, at bruttoløn er lig med løn før skat, *eksklusive* arbejdsgivers pensionsbidrag, *eksklusive* fri internet og telefon.

I DJØF's lønstatistikker er udtrykket bruttoløn - så længe jeg kan huske - altid anvendt om løn, inklusive eget og arbejdsgivers pensionsbidrag. I øvrigt er det efter min opfattelse sædvanligt, at udtrykket bruttoløn opfattes som værende inklusive eget pensionsbidrag, arbejdsgivers pensionsbidrag, værdi af fri telefon m.v.

Da forsikringsproduktet, tillægsforsikringen, er tilblevet og markedsført i et samarbejde mellem Topdanmark og med forsikringsformidleren, DJØF, er Topdanmark selvfølgelig også

ansvarlig for rigtigheden af indholdet af DJØF's hjemmesides oplysninger om tillægsforsikringen.

4.2 Bruttoløn anført i forsikringsbetingelserne
Efter modtagelsen af policen og forsikringsbetingelserne i 2005 havde jeg nærmere læst om policens dækningsomfang, som jeg fandt var i overensstemmelse med dækningsomfanget i henhold til markedsføringsmaterialet,

De almindelige forsikringsbetingelser § 3, stk. 4 indeholder en henvisning til arbejdsløshedsforsikringslovens regler. Det kan ikke med rimelighed forventes og pålægges en forsikringstager, at forsikringstageren i forbindelse med tegningen af forsikringen nærmere skal undersøge og forholde sig til arbejdsløshedsforsikringslovens regler om løn, hvilket jeg heller ikke gjorde.

Dette er i særdeleshed gældende, når de almindelige forsikringsbetingelser § 3, stk. 4, 2. punktum anvender ordet 'bruttoløn'. Ethvert DJØF-medlem, der ikke decideret arbejder med arbejdsløshedsforsikringslovens regler, vil jo synes, at det er absolut indlysende, at *bruttoløn* som minimum har den samme betydning, som når DJØF anvender ordet *bruttoløn* i sine lønstatistikker - nemlig løn inklusive arbejdsgivers pensionsbidrag.

Hertil kommer, at de almindelige forsikringsbetingelser § 7, Forsikringsydelse, i stk. 2 ej heller nævner nogen særlig indskrænkning i lønopgørelsen i forhold til den gængse opfattelse af bruttolønnen. Såfremt bruttolønnen ville være at opgøre som eksklusive arbejdsgivers pensionsbidrag ville det have været naturligt, at forsikringsbetingelserne i § 7, stk. 2 udtrykkeligt angav dette, særligt når henses til, at ydelsen her er defineret som '85 % af forsikredes løn eksklusiv arbejdsmarkedsbidrag (AMBI)'. Hvorfor er der her ikke tilføjet et yderligere '*eksklusive*' - nemlig eksklusive arbejdsgivers pensionsbidrag, såfremt Topdanmark ønsker at indskrænke dækningen?

Andre steder i betingelserne anvendes blot ordet *løn* - uden nærmere definition/præcisering. I mangel af særlig angivelse vil enhver efter min opfattelse automatisk anse arbejdsgivers pensionsbidrag, der kan løbe op i større beløb, som en del af lønnen. Hertil kommer, at risikoen ved arbejdsledighed blandt andet også indebærer risikoen for en udhuling af pensionsopsparingen, hvilken risiko det ville være naturligt at meddække under forsikringen.

5 Grundlaget for opgørelse af min bruttoløn
Da jeg blev arbejdsledig tjente jeg en fast løn + pension + værdien af fri telefon og fri internetforbindelse (ADSL) - og jeg har i forsikringsperioden betalt præmie af hele min lønpakke, d.v.s. jeg har i hele forsikringsperioden betalt præmie af det beløb, der i gængs og traditionel forstand opfattes som bruttoløn. Derfor mener jeg også at være berettiget til en forsikringsydelse, der er opgjort på grundlag af min bruttoløn, som defineret ovenfor af mig.

Topdanmark har udbetalt og vil blot udbetale en månedlig forsikringsydelse, der er opgjort på grundlag af min løn *eksklusive* pensionsbidrag og *eksklusive* værdien af fri telefon og internet.

6 Forhandlinger om opgørelse af forsikringsydelse/erstatning
Efter diverse korrespondance mellem mig og Topdanmark, har Topdanmark dog tilbudt at tilbagebetale mig den del af præmien, der vedrører differencen mellem hver af parternes opgørelse af min løn. Det har jeg takket nej til, da jeg naturligvis ønsker den erstatning, som jeg mener at være tilsikret, dels på grundlag af Topdanmarks oplysninger om forsikringsydelsen ved min tegning af forsikringen, dels på grundlag af dækningsomfanget nævnt i for-

sikringsbetingelserne, og dels på grundlag af størrelsen af de præmier, som jeg har indbetalt i forsikringsperioden, og som jeg stadig indbetaler.

7 Min påstand om sagens afgørelse
Det er min opfattelse, at Topdanmark skal opgøre erstatningen på grundlag af min bruttoløn, der fastsættes som:

enten min løn + arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag + værdien. af fri telefon og fri internetforbindelse,
eller som et absolut minimum, min løn + arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag.

8 Min begrundelse herfor er følgende:
8.1 Dækningsomfang ifølge forsikringsbetingelserne
Set i lyset af de stedfundne drøftelser mellem mig og Topdanmark, kan der åbenbart herske nogen tvivl om fortolkning af forsikringsbetingelserne. Uklarheder i forsikringsbetingelserne skal naturligvis fortolkes fil gunst for den svage part, forbrugeren, og Topdanmark må som koncipist af forsikringsbetingelserne og som professionel forsikringsgiver både for egne ikke-åbenlyse-fejl. I øvrigt har jeg på intet tidspunkt forinden skadesbegivenhedens indtræden været i tvivl om dækningsomfanget - nemlig 85 % af min bruttoløn i sædvanlig forstand.

Jeg henviser herudover til mine bemærkninger om fortolkning af forsikringsbetingelserne nævnt under punkt 4.2.

8.2 Dækningsomfang ifølge markedsføringen
Topdanmark opfordrer i sit brochuremateriale til, at jeg som forsikringstager selv beregner og fastsætter min præmie for forsikringen. Det har jeg gjort og fulgt vejledningen på internettet, der tydeligt angiver, at min *bruttoløn* danner grundlag for præmien, og derved også for eventuelle skadesudbetalinger.

Topdanmark kan ikke berettiget anlægge sin egen og helt særlige fortolkning af udtrykket bruttoløn, medmindre en sådan særlig fortolkning udtrykkeligt er tilkendegivet, hvilket ikke er eller har været tilfældet her.

Topdanmark har derved i det grundlag, der kan sidestilles med forsikringsbegæringen, givet urigtige oplysninger om forsikringsdækningen, og har derved vildledt mig fil at betale præmie for en forsikringsydelse (differencen i lønopgørelserne), som Topdanmark alligevel ikke vil dække i henhold til Topdanmarks indskrænkende fortolkning af sine forsikringsbetingelser.

Det er Topdanmarks ansvar, at oplysninger om tillægsforsikringen i markedsføringen og på internettet er i overensstemmelse med tillægsforsikringens reelle indhold, som anført i forsikringsbetingelserne. Det kan ikke med rimelighed pålægges mig som forsikringstager, at jeg efter at have modtaget policen med de almindelige forsikringsbetingelser, skal læse korrektur på/checke,

1. at Topdanmarks markedsføring af tillægsforsikringen svarer fil forsikringsproduktets reelle indhold,
2. at Topdanmark har en sædvanlig forståelse af det danske udtryk, *bruttoløn*, og eller
3. at Topdanmark har afstemt sin særlige fortolkning af udtrykket *bruttoløn* med sin forsikringsformidlers anvendelse af udtrykket *bruttoløn*.

Det ovenanførte er særligt gældende nu, hvor forbrugerne/forsikringstagerne i højere grad opfordres til selv at gøre det grundlæggende arbejde ved en forsikrings tegning, ved at udfylde formularer på internettet, hvorved forsikringsselskabet sparer nogle omkostninger.

Det ville være stødende, hvis Topdanmark kan begå en åbenbar fejl, der vildleder en forsikringstager til at betale en præmie, som delvis vedrører en forsikringsydelse, som Topdanmark alligevel ikke vil udbetale. Når andre erhvervsdrivende fejlagtigt skilter med ikke-åbenlyst-forkerte priser over for forbrugerne, må disse andre erhvervsdrivende jo også selv bære det tab, der måtte være forbundet med at sælge fil den oplyste pris og den begåede fejl.

Hertil kommer, at Topdanmark formentlig har indkasseret større præmiebeløb grundet sin vildledende markedsføring, d.v.s præmier for en risiko, som Topdanmark afviser at dække, når først skaden er sket.

9 Kendelse påberåbt af Topdanmark som støtte for sit synspunkt
Topdanmark har ved sin afvisning af mit krav bl.a. henvist fil Forsikringsankenævnets kendelse nr. 68.327 af 6. november 2006. Jeg bemærker dertil, at jeg ikke finder den kendelse brugbar i min sag, idet kendelsen alene vedrører en forsikringstagers anmodning om tilbagebetaling af præmie, ligesom forsikringstagerens egen beregning af præmien tilsyneladende ikke har baggrund i Topdanmarks vildledende oplysninger om præmiefastsættelse og skadesudbetaling. Der er derved nogen væsentlige og afgørende forskelle i sagen behandlet under nævnte kendelse og i min sag. Det samme gælder - så vidt jeg kan se - øvrige kendelser, der er afsagt af Forsikringsankenævnet i lignende sager om tillægsforsikringen

Selskabet har ved skrivelse af 7/11 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"Forsikrede ønsker Topdanmark tilpligtet at inddrage arbejdsgivers pensionsbidrag samt værdien af personalegoder som fri telefon og internet i opgørelsesgrundlaget for dækning efter forsikringen.

Dette har Topdanmark afvist med henvisning til forsikringsbetingelserne samt til arbejdsløshedsreglerne, herunder særligt bekendtgørelse nr. 1032 af den 22. oktober 2004 om beregning af dagpengesatsen for lønmodtagere § 7.

Ad forsikringsbetingelserne
Det fremgår af § 3, stk. 4, at ' ***Løn opgøres efter arbejdsløshedsforsikringslovens regler*** [min fremhævning]. *Hvis det ikke er muligt at opgøre lønnen for lønmodtagere efter Arbejdsløshedsforsikringslovens regler, opgøres lønnen dog som forsikredes bruttoløn i de seneste 3 måneder eller 12 uger inden arbejdsløshedsperiodens start. Sondringen mellem lønmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende, samt* ***definition af løn, arbejde, arbejdstimer, beregningsperiode og -grundlag følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler herom*** [min fremhævning].

Af § 7, stk. 2, fremgår det videre, at '***Den samlede månedlige udbetaling i anledning af arbejdsløshed kan*** *inklusiv eventuel indtægt fra deltidsarbejde, aktivering, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og andre lignende forsikringsdækninger* ***maksimalt udgøre 85 % af forsikredes løn*** *eksklusiv arbejdsmarkedsbidrag (AMBI) før arbejdsløshedsperiodens begyndelse*'.

Der henvises således i forsikringsbetingelserne med al tydelighed til reglerne i arbejdsløshedsforsikringsloven og desuden fremgår det klart, at der højst kan ske en månedlig udbetaling fra forsikringen svarende til 85 % af forsikredes løn. På denne baggrund er det Topdanmarks opfattelse, at forsikringsbetingelserne både oplyser forsikrede om, at udbetalingen - uanset størrelsen af den oprettede dækning - maksimalt kan udgøre et beløb svarende til 85 % af forsikredes løn samt giver tydelig henvisning til, hvordan forsikredes løn opgøres.

Ad diverse salgsmaterialer samt DJØFs hjemmeside
Vi har gennemgået vore salgsmaterialer og teksterne på DJØFs hjemmeside og kan i den forbindelse oplyse, at vi fortsat er af den opfattelse, at materialerne tydeligt og loyalt giver informationer om produktet.

Det er korrekt, at Topdanmark har overvejet formuleringerne og jeg kan endvidere oplyse, at DJØF siden sagens start har ændret teksten på hjemmesiden, således at det nu entydigt fremgår hvad, der skal henregnes til løn og hvad, der ikke skal ... Dette er sket efter P.A.s [klager] henvendelse til såvel os som DJØF. Vi fastholder dog desuagtet, at også de tidligere tekster på hjemmesiden og i den fælles brochure for produktet tydeligt og loyalt gav informationer om produktet og udregningen af den korrekte dækning.

Vi mener således heller ikke, at en kundes enestående misforståelse af reglerne bør føre til, at Topdanmark pålægges at udbetale et beløb, som der ikke kan tegnes dækning for i henhold til forsikringsbetingelserne og salgsmaterialet (en dækning overstigende 85 % af den hidtidige løn).

Endelig skal det tilføjes, at Topdanmark ikke kender størrelsen af forsikredes løn på tegningstidspunktet og således ikke foretager nogen prøvelse af forsikredes valg af dækning. Det er forsikredes eget ansvar at vælge den 'rigtige' dækning og det fremgår tydeligt af tegningsmaterialet for forsikringen, at forsikrede maksimalt kan opnå en samlet udbetaling svarende til 85 % af den hidtidige løn, samt at eventuel overtegning ikke vil føre til udbetaling

Ad § 7 i bekendtgørelse nr. 1032 af den 22. oktober 2004
Bekendtgørelsens § 7, stk. 1, indeholder en nærmere definition af hvad, der indgår i beregningsgrundlaget ved udbetaling af dagpenge, nemlig '*alle skattepligtige lønandele, der er udbetalt i beregningsperioden*'. Dermed undtages skattefri lønandele samt lønandele, der ikke er udbetalt i beregningsperioden.

Af § 7, stk. 4 fremgår imidlertid en undtagelse til denne hovedregel, hvorefter ' *lønmodtagerens bidrag til pensionsordninger ...*, *bidrag til ATP og SP-bidrag til Den Særlige Pensionsopsparing* [tages] *med ved beregning*."

Det er altså således alene udbetalt løn før skat, forsikredes eget pensionsbidrag, den skattemæssige værdi af evt. personalegoder samt ATP og SP-bidrag, der indgår i beregningsgrundlaget for udbetaling af dagpenge og dermed også ved udbetaling af forsikringsydelse fra tillægsforsikringen. Udskrift af bekendtgørelsens § 7 vedlægges ...

Ad muligheden for at gøre Ankenævnets kendelser gældende
P.A. anfører, at den af Topdanmark fremførte kendelse ikke kan anvendes i relation til nærværende sag. Dette er jeg ikke enig i. Ankenævnskendelser vil nu en gang altid være truffet i konkrete sager, men henvisningen til AKF 68.327 sker for at fremhæve, at Ankenævnet for Forsikring i en tidligere sag har udtalt sig i mere generelle vendinger om forsikringsselskabers kontrolpligt i forhold til forsikringsdækninger med ordene: '*Nævnet finder, at det påhvi-*

ler klageren at sikre sig, at forsikringssummen fastsættes korrekt og at forsikringsselskabet ikke har en almindelig pligt til at kontrollere, at afgivne risikooplysninger er korrekte."

Det er i øvrigt Topdanmarks opfattelse, at Ankenævnets kendelser på lige fod med anden ankenævns- og retspraksis er en del af retsgrundlaget på forsikringsområdet.

Ad den generelle forståelse af begrebet 'bruttoløn'
Topdanmark stiller sig i øvrigt uforstående over for P.A.s synspunkt om, at den generelle forståelse af begrebet 'bruttoløn' skulle være såvel alle beløb som alle materielle og immaterielle aktiver, der repræsenterer en værdi, der er tillagt den ansatte i beregningsperioden. En sådan opgørelse af beregningsgrundlaget ville betyde, at den ansatte ville kunne opnå en dækning, der overstiger 85 % af den hidtidige indkomst. Hele formålet med forsikringen er, at den forsikrede skal stilles økonomisk på samme måde, som da han eller hun var i arbejde, blot med en reduktion på 15 % som motivation for at få den ufrivilligt arbejdsløse hurtigt tilbage i arbejde. Årsagen til, at eget pensionsbidrag indgår i beregningen er således også, at forsikrede skal have mulighed for at foretage privat pensionsindbetaling i ledighedsperioden.

DJØF anvender ganske vist begrebet i 'bruttoløn' i sin lønstatistik, men at lægge denne anvendelse til grund for en generel opfattelse, er efter vores opfattelse for vidtrækkende.

Vi kan således ikke tilslutte os, at den generelle opfattelse af begrebet 'bruttoløn' skulle være som anført af P.A.

Vi fastholder vores afgørelse
Topdanmark har på baggrund af Deres henvendelse vurderet sagen på ny, men har ikke fundet grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er således fortsat Topdanmarks opfattelse:
at der er sket tydelig og tilstrækkelig henvisning i aftalegrundlaget til arbejdsløshedsforsikringslovens regler,
at anvendelsen af begrebet 'bruttoløn' i eksemplet på DJØFs hjemmeside ikke berettiger P.A. til berettiget at kunne antage, at begrebet skal fortolkes i overensstemmelse med hendes umiddelbare opfattelse af begrebet,
at Topdanmark ikke har haft kendskab til P.A.s løn, hvorfor P.A. er den eneste, der har kunnet reagere."

Klageren og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Definitioner**
...
Stk. 4. Løn opgøres efter arbejdsløshedsforsikringslovens regler. Hvis det ikke er muligt at opgøre lønnen for lønmodtagere efter arbejdsløshedsforsikringslovens regler, opgøres lønnen dog som forsikredes bruttoløn de seneste 3 måneder eller 12 uger inden arbejdsløshedsperiodens start.

Sondringen mellem lønmodtagere og selvstændigt erhvervsdrivende, samt definition af løn, arbejde, arbejdstimer, beregningsperiode og -grundlag følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler herom.
...
§ 7 Forsikringsydelse
Stk. 1 Forsikringsydelsen, der udbetales ved arbejdsløshed, fremgår af forsikringsmeddelelsen.

Stk. 2. Den samlede månedlige udbetaling i anledning af arbejdsløshed inklusiv eventuel indtægt fra deltidsarbejde, aktivering, arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og andre lignende forsikringsdækninger maksimalt udgøre 85 % af forsikredes løn eksklusiv arbejdsmarkedsbidrag (AMBI) før arbejdsløshedsperiodens begyndelse."

Af bekendtgørelse nr. 1032 af 22/10 2004 om beregning af dagpengesatsen for lønmodtagere fremgår bl.a.:

"**§ 7.** Ved beregning medtages alle skattepligtige lønandele, der er udbetalt i beregningsperioden. Et medlem, der er fuldtidsforsikret, kan dog højst tage indtægter med for et antal timer, der svarer til fuld overenskomstmæssig arbejdstid i beregningsperioden.
...
Stk. 3. Har et medlem i beregningsperioden haft fri kost, logi, bil, telefon m.v. i et ansættelsesforhold, tages den værdi, som skattemyndighederne har fastsat, med ved en beregning.
Stk. 4. Uanset bestemmelsen i stk. 1 tages lønmodtagerens bidrag til pensionsordninger, der er omfattet af afsnit I i lov om beskatning af pensionsordninger m.v., bidrag til ATP og bidrag til Den Særlige Pensionsopsparing med ved beregning. Det gælder også beløb, som et pensionsselskab eller pensionsinstitut løbende har indbetalt til et medlems gruppelivsforsikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afgørelse, da selskabets opgørelsesmetode for udbetalingens beregningsgrundlag findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

11. 72.689

J. Hermann