800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.691:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Rasmussen
Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorcykelforsikring i Lloyd´s v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets ansvarsdeling som følge af en anmeldt færdselsskade.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet henviser til, modparten er uden skyld i den anmeldte skade, da hun blev påkørt af klageren, mens hun holdte stille.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 10/7 2007[4+5] til selskabet anførte:

> "Lørdag den 7.7. ca. kl. 15.30 kommer vi, min samlever (H.C.B.) og jeg, kørende fra O. mod B. Vejret er dårligt, det regner og blæser en del, så hastigheden er ikke så høj, jeg erindrer at farten må have været omkring 60 km/t. Mellem N. og K. er der et skarpt sving til venstre og et T-kryds til højre mod H. Jeg ser H.C. bremse, så jeg gør klar til at nedsætte hastigheden yderligere. Der holder en bil i krydset (N.T.,) og bilens forende er ude over hajtænder og sidelinje, jeg ser H.C. undvige til venstre og jeg bremser igen, men i det samme kommer der en modkørende bil, som er over midterlinjen, og da ser jeg kun en mulighed og det er at forsøge at komme bag om N.T., som stadig holder langt ude på vejen. Det lykkedes, delvis, at komme bag om, men pga. af vejret rammer jeg hendes kofanger ganske let, kommer i slinger forsøger at rette op og styre ud på marken for ikke at ramme nogle skilte som står i rabatten. Det lykkedes til dels, men desværre ligger der en stor sten som jeg rammer, så kommer MC'en rigtig i slinger og jeg kan ikke holde den mere.

Modkørende bilist som var over midterlinjen forsvandt. Der var ingen der så hvilken bil det var, eller fik noget nummer. Der var en bilist, K.R., som så uheldet og han og N.T. var hurtigt til stede for at se, om jeg var kommet alvorligt til skade."

Modparten anførte i skadeanmeldelse af 23/7 2007 til sit selskab:

"**Beskrivelse af uheldet**
Jeg holder stille og skal til venstre. Blinker. Jeg er ikke ude på modpartens kørebane. Holder i et T-kryds. Motorcykel kommer fra venstre og skal lige ud. Fra højre side kommer der en bil med fart på. Bilen svinger over i motorcyklistens vejbane. Motorcyklist er ikke helt sikker, men mener at have ramt bilen. Motorcyklist prøver at undvige den modkørende bil og ser mig holde foran (T-krydset svinger lige der) og prøver at køre bagom mig (kører usikkert)/svingende - måske pga. ramt den anden bil?) Hun (motorcyklisten) rammer min bil med hendes sidespejl og gear-skiftet. Modkørende bil forsvinder. Vidne holder ind og har set alt.
Vejbanen var våd og evt. glat føre for en motorcykel."

Selskabet anførte i skrivelse af 27/8 2007 til selskabet:

"Vi har modtaget Deres skadesanmeldelse hvori De har påkørt modpart.

I forbindelse med ovennævnte sag skal vi hermed orientere Dem om følgende.

Skaden betyder for Dem, at De har selvrisiko på 5.000,- og De vil indenfor kort tid blive præmiereguleret med 30 % for resten af indeværende år samt få yderligere 30 % præmieregulering ved næste års opkrævning."

Klageren har ved skrivelse af 14/10 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren var uden skyld i det anmeldte uheld. Klagerens samlever har til støtte herfor anført:

"Vi, undertegnede og J. kører forskudt med ca. 30m afstand (vurderet efter sidespejl). Jeg kører forrest og yderst mod midterlinien.

Vi kører ad rute … fra O. mod B. 5 km nord for O., er der et langt skarpt venstresving. Ca. midt i svinget munder vejen fra H. / J. (H.mosen) ud i …. (N. vej/K. vej) i højre side set i vores kørselsretning.

Jeg kører ca. 65 kmt for nedadgående pga. svinget, vejens beskaffenhed og regn, og er trukket ud mod højre for at komme rundt i svinget uden at krydse midterlinjen.

Da jeg er ca. 30 - 40m fra T-krydset, kommer en bil ført af N.T. fra H.mosen. Hun stopper først da bilens forhjul er over "hajtænder" og bilens forende ca. 1/2m over sidelinjen (det indrømmer hun bagefter, og er pga. dårlig oversigt).

Jeg ser, inden jeg bremser yderligere og undviger til venstre, at hun tilsyneladende kun kaster et hurtigt blik til sin venstre side, for derefter at koncentrere sig om trafikken fra sin højre side, jeg fornemmer at hun ikke har set os.

Der kommer en modkørende på afstand, som på ingen måde skaber problemer for mig, vi passerer først hinanden "et stykke" efter at jeg er kommet udenom N., jeg har ingen erindring om afstand og bilens hastighed, da jeg primært er koncentreret om at komme uden om N.

Efter passage af N. ser jeg i spejlet efter J., men ser kun en kassevogn (vidnet, K.R.) holde ind, og er klar over, at noget er galt, og vender om for at opdage uheldet.

N. og K. fortæller at der sker mange uheld i svinget pga. dårlig oversigt og for høj fart. Mens vi venter på Falck, ser vi mange, som med høj fart, enten snitter svinget i venstre side (fra O. siden), eller er næsten ovre ved H.vejen for at komme rundt fra modsatte side. "

Selskabet har ved skrivelse af 1/11 2007 fastholdt sin afgørelse over nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vor kunde forklarer, at da hun når frem ved krydset, hvor modparten holder parkeret, kommer der samtidig med vor kunde en modkørende bil, som er over midterlinjen. Vor kunde forsøger at undvige ved at køre bag modparten.

Vor kundes motorcykel rammer modpartens bil, hvorefter hun (vor kunde) kører ind på marken.

Det er vor kundes opfattelse, at skaden sker, da modparten har placeret bilen over hajtænderne.

Vi har tillige fra modpartens forsikringsselskab Fynbo Forsikring A/S modtaget kopi af deres kundes anmeldelse, denne vedlægges. (bilag …)
Vi har anerkendt skaden overfor vor kunde (bilag …). I denne skrivelse har vi oplyst, at da der ikke er en ansvarlig skadevolder vil der blive fratrukket selvrisiko samt at der vil blive foretaget en præmieregulering i henhold til vore forsikringsbetingelser (bilag …).

Det er vor klare opfattelse, at modparten er uden skyld i den skete skade.

Hvorfor vi ikke kan rejse vort krav til hendes forsikringsselskab.

Vi mener, at den egentlige skadevolder er den bil, der kører over i den forkerte vognbane."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 13/11 2007 til nævnet:

"Efter at have læst Rasmussen Assurance's forklaring, som for os ligner en fortolkning af vores forklaring, vi ikke helt kan genkende, må vi præcisere nogle punkter, som jeg (J.) også mundtlig har gjort det over for forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet har ved vores to telefonsamtaler ikke brugt udtrykket "parkering" om modpartens placering ved ulykken.

1. Det er korrekt at vores modpart i sagen holder stille da jeg påbegynder min undvigemanøvre, men noget af en tilsnigelse at hun har "parkeret", idet hun holder på tværs af vores køreretning, ca. 1/3 -^{1}/2 vejs ude i vores kørebane, ved en ifølge politiet klar vigepligtsforseelse (se pkt. 4).

2. Modparten kommer først til stilstand umiddelbart før H.C. undviger hende, og først da bliver hun opmærksom på ham/os.

Hun har selv over for os og vidnet udtalt at hun ikke har set os før H.C. passerer hende, fordi hun var uopmærksom pga. et grædende barn på bagsædet, og derfor kom for langt frem.

På det tidspunkt hvor jeg skal til at begynde svingning uden om modparten, kommer modkørende over i min vejbane, jeg kan på dette tidspunkt ikke nå at bremse ned uden kollision, kun forsøge at komme bag om modparten.

Hvis ikke hun havde overskredet sin vigepligt, havde jeg ikke haft noget problem med at passere stedet, hvilket også telefonisk er meddelt Rasmussen Assurance.

Det er vores opfattelse at uheldet sker som en kombination af modpartens vigepligtsforseelse og modkørendes overskridelse af midterlinien.

3. Det fremgår heller ikke hvor vidt Rasmussen Assurance har fået en forklaring fra vidnet."

Nævnet har efter sagens indbringelse anmodet selskabet om at indhente en erklæring fra vidnet. Denne er først modtaget efter sagens berammelse, men erklæringen indeholder ikke oplysninger om modpartens placering i forhold til hajtænderne.

Nævnet har modtaget billeder af skadestedet til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren har påkørt modparten, der holdt i krydset og afventede mulighed for venstresving. Da nævnet ikke finder det godtgjort at modparten var over hajtænderne eller i klagerens kørebane, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

J. Hermann