793/08

Den 26. marts 2008 blev i sag nr. 72.696:

xxxxxx xxx
xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den stjålne bil ikke havde monteret startspærre.

Klageren har krævet tyveriet erstattet, "da der er kasko på bilen".

Det fremgår af sagen, at bilen, en Mercedes-Benz Sprinter varevogn, årgang 98, blev stjålet den 25/8 2007. Klageren anmeldte tyveriet den 11/9 2007, hvorefter selskabet ved skrivelse af 27/8 2007 anmodede klageren om at udfylde et spørgeskema. Af besvarelsen den 29/8 2007 fremgår:

"Er jeres bil tyverisikret?
☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja - er der så tale om en
a) manuel tyverisikring, for eksempel speciel ratlås eller gearstangslås?
☐ Ja ☐ Nej

b) elektronisk tyverisikring?
☐ Ja ☒ Nej

c) et andet anti-tyverisystem?
☐ Ja ☐ Nej

Var tyverisikringen i funktion?
☐ Ja ☐ Nej"

Selskabet har på baggrund heraf afvist at yde forsikringsdækning, hvilket klageren er utilfreds med. Ved skrivelse af 21/10 2007 har klageren derfor indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om udbetaling af erstatning for den stjålne bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor i skrivelse af /11 2007 anført:

"Vi har afvist at betale erstatning, da klagers bil ikke havde en startspærre monteret, der lever op til vores krav.

Vores krav til startspærre fremgår både policen på klagers under 'Særlige vilkår' og af brevet om startspærre, der blev sendt samme dag som policen, og af begge fremgår det, at det er en forudsætning for dækning ved tyveri, at bilen havde enten en fabriksmonteret startspærre, eller en startspærre der sikrede mindst 3 systemer i motoren.

Klager har indsendt en nøgle og har oplyst, at det er den eneste nøgle, der eksisterer. Denne nøgle er uden transponder og er derfor ikke til en bil med startspærre. Vores skadeinspektør har haft kontakt med Mercedes Benz Danmark, der på baggrund af bilens stelnummer har bekræftet over for os, at bilen ikke er leveret med fabriksmonteret startspærre.

Af klagers svar på vores spørgeskema har klager da også i overensstemmelse med fakta bekræftet at køretøjet er uden tyverisikring.

Som det fremgår af forsikringsvilkårene punkt 24 stk. A, litra 9, så dækker kaskoforsikringen ikke tyveri eller skade som følge af tyveri, hvis policens krav om tyverisikring ikke er opfyldt jf. punkt 23 B.

Startspærrekravet er en objektiv risikobeskrivelse, som det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre var opfyldt, og de vedlagte ankenævnskendelser er udtryk for praksis i denne type sager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Hvilke skader er dækket**
A Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 24 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 22) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

B Hvis der i policen stilles krav om, at varebilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet sket, og at nøglen ikke var opbevaret i varebilen."

Af forsikringspolicen dateret den 18/8 2005 fremgår bl.a.:

"Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:
• en fabriksmonteret startspærre eller
• en startspærre, der sikrere mindst 3 systemer i motoren.
Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Nævnet udtaler:

De i forsikringspolicen opstillede krav om, at bilen på tyveritidspunktet enten skal have en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst tre systemer i motoren, må som anført af selskabet anses for en objektiv risikobeskrivelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at kravene i den objektive risikobeskrivelse er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning som følge af tyveriet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson