794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.697:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade vedrørende det forsikrede fartøjs mast.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at masten ikke er knækket, og at skaden derfor ikke er omfattet af forsikringen.

Ved skadeanmeldelse underskrevet den 22/5 2007 oplyste klageren bl.a.:

> "Beskriv så præcist som muligt, hvordan skaden er sket og hvilket omfang den har
> På vej fra Gotland til Götakanalen. Vi sejlede bagbordshalse, da topvantskruen i bagbord side sprang. Vi undgik større skader ved hurtig nedtagning af sejl, hvorefter vi returnerede til nærmest havn Lickershamn. Umiddelbart konstaterede vi ingen skader på masten. Ved forårsklargøringen konstaterede vi, at masten var blevet skæv over salinghornene."

En taksator fra selskabet besigtigede den 1/6 2007 båden og har i skrivelse af 13/6 2007 anført:

> "I fortsættelse af besigtigelsen den 1/6-07, hvor vi aftalte at masten skulle afmonteres samt besigtigelsen d. 6/6-07 hvor masten lå på bukke så man kunne se skaden, sender jeg skaderapporten.
> ...
> **Skadeopgørelse/arbejdsbeskrivelse/omfang:**
> Masten bukket over salinghornene.
> Jævnfør forsikringsbetingelsernes § 12.4 skal masten knække, og selskabets vurdering er derfor at skaden ikke er dækningsberettiget, og derfor afvises."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 16/10 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
...
Iflg. Forsikringsbetingelserne pkt. 20.4 (i betingelserne udleveret i 1992) står der, at der dækkes yderligere 'Skade på mast, bom og spilerstage, der knækker under sejlads, forudsat .....'

Masten som er det væsentligste på en sejlbåd må være helt i orden, da det drejer sig om vores sikkerhed, når vi sejler i denne. Iflg. J.M. som besigtigede skaden så har masten 'et knæk' over salingshornene, men jf. Tryg afslag er masten 'bukket' over salingshornene. I betingelserne står der ikke at masten skal forefindes i to stykker.

Vi har forsøgt at indgå et forlig med TRYG i skrivelsen til deres kvalitetsafdeling som har set på sagen endnu engang. Her har vi fået svar efter en rykning den 9. oktober 2007.

Væsentlige kritikpunkter:

1. Taksator I.H. har besigtiget skaden den 1. juni og igen den 6. juni 2007 og meddelt os (i vidners påhør), at vi bare skulle sørge for aflevering af masten til firmaet J. M. A/S, som så skulle give os et nyt rør (mast) og forsøge at genbruge stumperne (salinghorn m.v.) fra den gamle mast.
2. Vi afventer for en sikkerheds skyld Trygs bekræftelse inden arbejdet skal udføres. Det kommer telefonisk den 12. juni og pr. brev den 13. juni., hvor til vores overraskelse afslås.
3. Den 14. juni kontakter J.M. os og meddeler, at vi har en chance for at få rettet masten ud ved træk, men at der er en risiko for at den kan brække over i 2 stykker. Taksatoren I.H. kontaktes derfor for at få en bekræftelse på at Tryg vil bære denne risiko. I.H. skulle kontakte E.Y. og vi ville så få et svar. Der kommer overhovedet intet svar fra Tryg.
4. Masten blev derfor rettet for vores risiko - man kan så stille sig spørgsmålet, hvad har man så en kaskoforsikring til?
5. Noget der for os er meget væsentlig i denne sag, er at man slet ikke har og vil se på risikoen for vores sikkerhed ved skadens opståen, idet vi straks forsøgte 'at begrænse skaden', da denne opstod ved omgående at tage sejlene ned og søge nærmeste havn - i stedet for at have fortsat en sømil mere, så riggen (masten var brækket i 2 stykker) og sejlet ødelagt) en skade, der var blevet af et ganske andet omfang.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At Tryg betaler de 4.906,25 kr. som er udgiften 8.906.25 kr. minus vores selvrisiko på 4.000 kr.

At Tryg ser på pkt. 20.4 eller 12.4 (som Tryg skriver) og sørger for en præcisering af dækningen, så det er klart hvad forskellen er på - en bukket mast, en knækket mast og en brækket mast. Dette er især vigtigt, hvis Tryg i fremtiden vil have sejlbåde forsikret."

Selskabet har i svarskrivelse af 1/11 2007 fastholdt afslaget med henvisning til de for klageren gældende forsikringsbetingelsers punkt 12.4. Herom har selskabet endvidere anført, at klageren henviser til nogle gamle forsikringsbetingelser 785-40, men at det er forsikringsbetingelserne 9811, der er gældende. Disse forsikringsbetingelser er ifølge

selskabet tilsendt klageren den 1/6 1999. I den forbindelse bemærker selskabet, at samme bestemmelse findes i begge sæt forsikringsbetingelser.

Klageren har herefter i skrivelse af 8/11 2007 til nævnet anført:

> "Der er følgende bemærkninger til Trygs skrivelse af 1. november 2007:
>
> Til afsnittet om topvantskruen og skade ....
>
> Sådan hænger det ikke sammen - når en topvantskrue som sidder i enden af en stålwire springer forårsager det en voldsom skade, hvis der ikke indgribes her og nu, det betyder at masten brækker, så da topvantskruen sprang begrænsede vi skaden ved omgående at vende båden på den modsatte 'halse', således at den beskadigede topvant kom i læ, hvorefter vi kunne tage sejlet ned og sejle til nærmeste havn, hvor vi sørgede for reparationen af skaden - disse udgifter har vi ikke belastet Tryg med. Det er korrekt at vi først ved forårsklargøringen konstaterede at der også var sket en skade på masten og derfor først på dette tidspunkt anmeldte skaden.
> ...
> Til afsnit 5 har vi en lidt anden opfattelse af det passerede. Taksatoren der var bange for at gå på båden en 33 fods sejlbåd, ville have masten afmonteret for at bese skaden. Efter besigtigelsen gav taksatoren os besked på at indlevere masten til firmaet J. M., således at de dele der kunne bruges kunne overføres på et nyt rør (mast), en besked der blev afgivet i mindst et vidnes påhør. Efter indleveringen til firmaet fik vi imidlertid en telefonisk meddelelse om at Tryg alligevel ikke ville dække skaden og nogle dage efter fik vi dette skriftligt. Firmaet J. M. meddelte os, at de ville prøve at trække aluminiummasten, så den derved blev brugbar igen, men firmaet ville gerne have en garanti fra Tryg på, at de ville dække skaden, hvis masten knækkede helt over ved forsøget. Dette kunne vi overhovedet ikke få Tryg til at svare på, så vi besluttede selv at løbe risikoen. Masten blev repareret og udgiften beløb sig til de ca. 9.000 kr. Det er på baggrund af ovenstående - en fejlinformering fra taksatorens side og manglende svar fra Trygs bådekspert E.Y., at vi ville vise os som nogle pæne mennesker og foreslå, at vi delte skaden, det var dog en kaskoforsikring vi havde tegnet, men nok i et forkert selskab.
>
> Vi har efterfølgende orienteret os i andre selskaber, der tegner bådforsikringer og der er her ingen tvivl om at en sådan skade ville være dækket."

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/11 2007 bl.a. anført:

> "Vores taksator kan ikke erindre, om han var oppe i båden, men foreslog vores kunde, at da masten var bøjet, og denne skulle repareres, lige så godt kunne afmontere masten, således at skaden bedre kunne besigtiges.
>
> Taksatoren har ikke bedt vores kunde aflevere masten til FA J. M., da han ikke var sikker på, at selskabet dækkede skaden. Efter afvisning til vores kunde, blev taksatoren ringet op af FA J. M., og i denne samtale blev vores afvisning fastholdt."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12 Yderligere hændelser dækket i sejladstiden**
...
12.4
Skade på mast, bom og spilerstage, der knækker under sejlads, og følgerne heraf, forudsat riggen har været forsvarligt sat og vedligeholdt."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen dækker ved skade på mast, der knækker under sejlads. Da masten ikke er knækket, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den skete skade, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson