794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.702:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at betale advokatomkostninger i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at betale omkostningerne med henvisning til, at advokatbistanden ikke har været nødvendig.

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/10 2007 vedlagt klageskrivelsen af 15/10 2007 nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingstagen til sagen således:

> "B.S. kom til skade den 20. oktober 2004. Herefter meddelte det indklagede forsikringsselskab Topdanmark, som var B.S.s ulykkesforsikringsselskab, at de ville betale en méngrad godtgørelse på 12 %, ... Dette var B.S. ikke tilfreds med, hvorfor han kontaktede advokat K.A. Advokat K.A. afholdt herefter møder med B.S., hvor B.S.s gener blev drøftet, og på baggrund af møder med advokat K.A. besluttede B.S. i samråd med advokat K.A. at klage afgørelsen til Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Herefter fremsendte K.A. skrivelser til det indklagede selskab henholdsvis den 28. marts ... og den 28. april 2006 ..., hvori det blev meddelt, at afgørelsen ikke kunne accepteres og, at denne skulle forelægges Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Arbejdsskadestyrelsen fremkom den 6. oktober 2006 med en udtalelse, hvorved B.S.s méngrad blev vurderet til 15 %, ... Herefter udbetalte det indklagede selskab yderligere erstatning. Erstatningsopgørelsen blev gennemgået af K.A.

Herefter har advokat K.A. fremsendt en honorarnota for sagens behandling til forsikringsselskabet på kr. 4.000,00 ekskl. moms. Dette er gjort i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, hvoraf det fremgår, at den sikrede kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Herefter har forsikringsselskabet ved skrivelse af 18. oktober 2006 afvist at betale advokatsalær, ... Herefter fremsendte undertegnede på vegne af advokat K.A. skrivelse af den 3. november 2006, ..., hvorefter selskabet afviste at betale honoraret, jf. skrivelse af den 27. november 2006 ...

Det er klagers opfattelse, at advokatbistanden har været en rimelig og nødvendig udgift, særlig henset til, at selskabet ikke havde vurderet korrekt. Det har derfor haft betydning for klager at få juridisk bistand, i hvilken forbindelse sagen blev forelagt Arbejdsskadestyrelsen."

Selskabet har i svarskrivelse af 26/10 2007 til nævnet anført:

"**Vi har gennemgået sagen igen**
Det er korrekt, at Topdanmark har foretaget en anden vurdering af méngraden end den, som Arbejdsskadestyrelsen har fastsat. Men det er vores opfattelse, at Topdanmark har behandlet sagen korrekt.

Vi mener ikke at advokatens bistand i sagen har ændret sagsforløbet. Topdanmark ville uanset advokatens indtræden i sagen have tilbudt B.S. at indgive klage til Arbejdsskadestyrelsen såfremt, B.S. selv havde kontaktet os.

At Arbejdsskadestyrelsen når frem til en højere méngrad har ingen sammenhæng med at Advokat K.A. er indtrådt i sagen.

Arbejdsskadestyrelsen ville være nået frem til samme vurdering, også uden advokatens indtræden i sagen.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi vurderer derfor fortsat ikke, at advokat i denne sag har været nødvendig, og det har ikke ændret på sagens forløb.

Vi kan i henhold til denne opfattelse ikke dække advokat K.A.s omkostninger.

Vi vedlægger til Ankenævnets orientering kopi af alle akter i sagen, herunder vilkårene for ulykkesforsikring."

Klagerens advokat har som kommentar til selskabets svarskrivelse i skrivelse af 14/11 2007 til nævnet anført, at indklagede selskab ikke meddelte klageren klagemuligheder i den skrivelse, hvor méngraden blev fastsat af selskabet til 12 %. Først da selskabet skrev til advokaten, blev det oplyst, at klageren havde mulighed for at indgive klage over afgørelsen til Arbejdsskadestyrelsen.

Selskabet bekræfter i skrivelse af 21/11 2007 det beskrevne sagsforløb, men anfører samtidig, at proceduren ikke havde været anderledes, hvis klageren selv havde kontaktet selskabet. Selskabet ville have orienteret om klagemuligheden på dette tidspunkt, uanset om der var advokat på sagen eller ej.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**11 Forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen**
> **A** Både forsikrede og Topdanmark kan forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen ved uenighed om den af Topdanmark fastsatte méngrad.
> **B** Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, der er en voldgiftsafgørelse, er bindende for begge parter.
> **C** Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen - herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.
> **D** Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Topdanmark fastsatte méngrad til fordel for forsikrede, betales omkostningerne altid af Topdanmark."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at klageren kan forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen ved uenighed om den af selskabet fastsatte méngrad.

Klageren havde således, inden han inddrog en advokat i sagen, haft lejlighed til at gøre sig bekendt med muligheden for - med bindende virkning for begge parter - at få sagen afgjort i Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet kan allerede derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson