798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.703:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er blevet stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 25/4 2006 anmeldte klageren, at hendes bil, en Opel Corsa 1,4, årgang 95, var blevet stjålet fra hendes bopæl den 1/4 2006. Bilen blev umiddelbart efter fundet udbrændt på en parkeringsplads 11 km væk.

Ved skrivelse af 17/5 2006 afviste selskabet at yde forsikringsdækning og oplyste, at de havde bedt politiet om at undersøge sagen nærmere.

I november 2006 rejste politiet tiltale mod klageren efter straffelovens § 165 og § 181, stk. 2, for i strid med sandheden at have anmeldt, at hendes bil uberettiget var blevet fjernet fra hendes bopæl og for at have sat ild til bilen.

Ved afgørelse af 25/1 2007 blev klageren frifundet ved retten i H. Dommen er ikke blevet anket.

Under henvisning til den frifindende dom anmodede klageren ved sin advokat selskabet om at genoptage sagen og udbetale erstatning, hvilket selskabet i skrivelse af 13/4 2007 på ny afviste.

Herefter har klageren ved sin advokat i skrivelse af 12/10 2007 indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning.

Selskabet har i svarskrivelse af 29/10 2007 over for nævnet fastholdt deres afslag og til støtte herfor anført:

> "Klager har til politiet forklaret, at hun havde forladt sin arbejdsplads en pølsevogn ca. 600 meter fra sin bopæl omkring kl. 21.00 og havde parkeret sin bil ved bopælen. Da bilen imidlertid er observeret brændende ca. 11 km fra bopælen kl. 21.21 har politiet påpeget overfor klager at dette ikke tidsmæssigt er muligt. Da bilen blev observeret var bilen omspændt af flammer og det formodes, at branden havde været i gang mellem 5 og 10 minutter.
>
> Klager har efterfølgende ændret sin forklaring til, at hun har forladt sin arbejdsplads allerede kl. 20.40 og som begrundelse for den ændrede forklaring har klager oplyst, at hun undlod at fortælle sandheden af frygt for at blive fyret, men hun havde overladt pølsevognen til en bekendt, der lukkede den. Denne forklaring støttes af klagers bekendt.
>
> Bilen er monteret med en fabriksmonteret startspærre og klager har afleveret to nøgler. Den ene nøgle er en kopinøgle, som blev lavet da klager blev skilt, idet hendes eksmand ikke ville udlevere den originale nøgle. Klager har efterfølgende fået sin nøgle af sin eksmand, men denne er nu bortkommet i 1998 eller 99. Der kan med andre ord fremstilles en kopinøgle, men det kræver, at man har en original nøgle i sin varetægt. Der lå ifølge klager ingen nøgler i bilen, og bilen kunne på grund af startspærren således kun køre med rette nøgle.
>
> Bilen er fundet brændende på en øde parkeringsplads ved Ø.vej midt inde i D. skov. Der er ikke umiddelbart anden transport fra stedet end i bil og, der er da også fundet tydelige dækspor væk fra gerningsstedet.
>
> Af brandundersøgelsen fremgår det, at branden efter vores skadeinspektørs opfattelse er påsat, og at der er anvendt brandbart materiale. Bilen er totalt udbrændt.
>
> Bilen har en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion, går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Ratakslen i bilen er uden spor efter opbrud (foto 8-9)
>
> Ved undersøgelse af bilen er der ikke fundet deformation af dørpladerne eller bagklappen. Dørlåsene er ikke blevet fundet, men de er formentlig faldet ud på gerningsstedet og smeltet sammen med andet materiale.

Uanset at klager er frifundet for tiltalen i straffesagen, hvor enhver rimelig tvivl skal komme tiltalte til gode, finder vi ikke, at hun har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en skade er dækningsberettigende. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann