793/08

Den 26. marts 2008 blev i sag nr. 72.707:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over det af selskabets anerkendte skadeomfang på modpartens bil i forbindelse med anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Skaden skete den 17/7 2007, hvor klageren bakkede ind i modparten på en parkeringsplads. Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet.

Modparten anmeldte den 17/7 2007 skaden og oplyste således i skadeanmeldelsen:

> "Hvor og hvornår skete uheldet
> Hvor fandt uheldet sted ...: P-pladsen K., H.
> Hvilken dato skete uheldet: 17-07-07.
> Hvad var klokken: Ca. 14.45.
>
> Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Parkeringsskade. Modparten bakker ind i vores bil, og laver en bule."

På baggrund af modpartens skadeanmeldelse kontaktede selskabet klageren og anmodede hende om at kommentere anmeldelsen. I e-mail af 10/9 2007 har klageren således anført:

> "Som aftalt pr. telefon mandag den 10. september 2007 fremsender jeg hermed min version af, hvad der skete i forbindelse med påkørslen af Audi, den 17. juli 2007. I forbindelse med at jeg bakker ud fra parkeringspladsen, er mit fokus rettet mod højre side, da jeg er bange for at ramme skuret, der er med kundevogne. Jeg bakker derfor meget langsomt ud (maks. 5 km/t.). dvs. nærmest rullende. Det er her, at jeg støder på Audi, som er parkeret uden for

parkeringspladsens p-båse. Jeg standser straks bilen, og stiger ud for at besigtige en eventuel skade. Jeg finder ingen skade på, hverken min egen bil eller på Audien. Som bilerne holder i forhold til hinanden, er der to muligheder for, hvor påkørslen kunne være sket. Mit højre hjørne af kofangeren mod Audiens venstre hjørne på kofangeren. Alternativt, men bemærk venligst, at her var af standen større en ved hjørnerne af bilerne, vores anhængertræk kunne være stødt mod hinanden.

Jeg er helt overbevidst om, at den påståede skade på Audiens højre side ikke kunne være forsaget af min bil, da min bil ikke har haft mulighed for at påkøre Audiens højre side. Jeg har tegnet en tegning over, hvordan bilerne var parkeret og retningen for min kørsel samt vedlagt billeder fra parkeringspladsen, hvor påkørslen skete."

En taksator fra selskabet har i taksatorrapport af 5/9 2007 opgjort skaden på modpartens bil til 6.165,23 kr.

Ved skrivelse af 17/10 2007 har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og anført:

"I forbindelse med udkørsel fra p-plads rammer bagende af min bil en Audi ...

Som tillæg til beskrivelsen af skaden, som skrevet, har jeg efterfølgende undersøgt, hvordan jeg kan tydeliggøre, at jeg IKKE kunne lave påståede skade. For det første er pladsforholdene ikke til, at jeg har kunnet rette min bil op hvorfor en skade lavet med hjørnet af min bil vil medføre at Audis trækkrog vil have forårsaget stor skade på min bil. For det andet viser billederne fra Topdanmark, at skaden sidder på kanten af Audis kofanger, som er ca. 70 cm høj, ..., min trækkrog rækker 50 cm, hvorfor den heller ikke kunne forårsage skaden."

Selskabet har i svarskrivelse af 5/11 2007 til nævnet anført:

"Modparten har anmeldt, at hans bil holdt parkeret på parkeringspladsen ved K. i H., da den blev påkørt af klager, hvorved der opstod en bule på bilens bagparti.

Klager har efterfølgende oplyst, at hun i forbindelse med at hun bakkede meget langsomt ud fra parkeringsbåsen påkørte modpartens Audi, der var parkeret uden for parkeringsbåsene. Klager standsede bilen og besigtigede eventuelle skader, men fandt ingen skader på bilerne.

Klager mener ikke, at hendes bil en Citroën Berlingo kan have forvoldt skaden.

De vedlagte fotos af de to bilmodeller er kun vedlagt til orientering om de involverede biltyper.

Modpartens bil er besigtiget af vores taksator, der har konstateret en blød bule på Audiens bagparti lige til højre for dennes trækkrog. Skaden er opgjort til 6.165,23 kr. og vi har i henhold til færdselslovens § 108, stk. 1, anerkendt erstatningspligten og afregnet skaden, idet det er ubestridt, at klager har påkørt modpartens bil og idet vi ikke har fundet grundlag for at antage, at skaden ikke hidrører fra påkørslen."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte skitser af hændelsesforløbet og fotos i øvrigt.

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab er ansvarsforsikrer for klageren og kan som sådant i forhold til modpartens selskab afgøre skyldspørgsmålet og erstatningskravets størrelse, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet den 17/7 2007.

Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson