804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 72.708:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft villaforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt følgeskade efter en anerkendt vandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning for følgeskaden, da det er selskabets opfattelse, at skaden på klagerens gulv ikke skyldes den tidligere vandskade.

Klagerens ejendom var indtil 1/11 2003 forsikret i indklagede selskab. Den 27/10 2002 var klageren udsat for en vandskade, hvor en varmtvandsbeholder på 120 liter på loftet sprængte, og vandet løb ned ad vægge i stue og gang.

Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende og lod skaden udbedre. Gulvet blev brækket op omkring den skadede væg, og der blev sat udtørring på. Efterfølgende blev der lagt nyt gulv i knap en meters bredde fra den pågældende væg.

Den 12/7 2007 henvendte klageren sig på ny til selskabet, idet gulvet i hans stue delaminerede. Han havde forinden forsøgt at anmelde følgeskaden til sit nuværende selskab. Efter forelæggelse af sagen for selskabets håndværkstaksator, var det hans nuværende forsikringsselskabs opfattelse, at de delaminerede gulve var fremkommet på

grund af for dårligt udført arbejde på den gamle skade, hvorfor dette selskab ikke ville gå videre med sagen, men henviste ham til hans daværende selskab - det indklagede selskab.

Afslaget fra hans nuværende selskab er tillige indbragt for nævnet og behandlet i kendelse nr. 72.718.

Klageren fremsendte udtalelse fra A. Gulvservice af 24/4 2007, hvoraf fremgår:

> "**Vedr. besigtigelse af Deres gulve.**
> I forlængelse af behageligt møde g.d., fremsender jeg hermed min vurdering samt tilbud på udbedring af problemstillingen.
>
> Det er min klare opfattelse og vurdering at problemet er opstået i forbindelse med vandskade tilbage i 2002.
>
> Jeg mener udbedringen ikke har været udført godt nok, idet der efter udtørring hverken er udskiftet strøer, isolering eller lign. Det betyder at der efter montering af det nye gulv - som kun er udskiftet lokalt - er opstået nogle spændinger. Det giver sig udtryk i at gulvet giver sig meget, formentlig som følge af at strølager slipper undergulvet.
>
> Konklusionen er at en udbedring af problemet vil betyde en udskiftning af hele gulvet.
> Tilbud på dette er vedlagt."

Selskabet forelagde sagen for den bygningskonsulent, der i sin tid behandlede sagen, og selskabet anførte herefter i skrivelse af 8/8 2007 til klageren, at konsulenten havde oplyst:

> "... at følger efter en vandskade, der evt. ikke bliver udtørret korrekt, vil vise sig forholdsvis hurtigt i form af fugt, der trænger op gennem gulv og vægge. Det er således ikke sandsynligt, at de gener du nu konstaterer, stammer fra vandskaden i 2002.
>
> Vi finder derfor ikke anledning til at gå ind i sagen, da din ejendomsforsikring er tegnet i Danske Forsikring. Finder man imidlertid mod forventning tegn på, at årsagen til at dit gulv knirker stammer fra, vandskaden i 2002, hører vi gerne fra dig."

Efter yderligere korrespondance mellem parterne har klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og har i skrivelse af 15/10 2007 til nævnet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> 10. april 2007 henvendte jeg mig til mit nuværende forsikrings selskab Danske Forsikring vedr. vores gulv i mellemgang samt stuen giver sig meget når vi går på det.
> 17. april 2007 besigtiger en håndværkertaksator fra snedker og tømrermester S., G. (som tager billeder) samt en gulvmand fra A. Gulvservice, R. vores gulve. De konstaterer begge at gulvbrædderne de laminerer i større omfang og har delvis mistet sin styrke, det skyldes at

udbedringen ikke har været udført godt nok i 2002, idet der efter udtørringen hverken er udskiftet strøer, isolering eller lign.
24. april 2007 modtager jeg et brev fra P.S., G. som meddeler at Topdanmark ikke kan dække skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Tryg skal anerkende skaden som mangelfuld udbedring af skade fra 2002, samt at de ved selvsyn konstatere skadens omfang, da dette ikke er sket siden jeg ankede sagen skriftligt 14. maj 2007. **Topdanmark** skal, hvis **Tryg** ikke kan pådømmes erstatning, erkende at der er andre forhold som påvirker gulvenes tilstand, at dette skal undersøges grundigt ved at dele af gulvene optages, således at de ved selvsyn kan undersøge om der er råd-fugt-skimmel eller andet som skal udbedres."

Selskabet har i svarskrivelse af 28/11 2007 til nævnet anført:

"Vi har således over for vores kunde afvist, at skaden kan være en følge af vandskaden fra 2002 og desuden oplyst ham om, at det er ham, der skal påvise, at der er tale om en erstatningsberettiget skade. Såfremt det mod vores forventning skulle vise sig, at kunden finder bevis på at fugten stammer fra den gamle skade, besigtiger vi selvfølgelig den påviste skade.

Vi har desuden sendt en anden bygningskonsulent ud på ejendommen. Denne har den 16. november 2007 fået forevist skaderne på gulvet og oplyser, at de pågældende skader er meget lokale og har et omfang på ca. 50 x 50 cm. De ligger forholdsvis langt fra den oprindelige skade og såfremt opfugtningen skulle stamme fra den pågældende vandskade, ville den først og fremmest vise sig i umiddelbar nærhed af skadestedet.

Det er ikke tilfældet. På den side af væggen, der vender mod stuen og hvor gulvet også er skiftet, findes der ingen tegn på fugt i gulvet. Vi vedlægger en tegning over skadestedet.

På baggrund af ovenstående giver klagen ikke anledning til at gå yderligere ind i sagen og vi må fastholde, at det er kunden, der skal sandsynliggøre, at skaden på hans gulv stammer fra vandskaden 27. oktober 2002."

Klageren har den 2/4 2008 fremsendt rapport fra NCS Fugtteknik. Af firmaets skrivelse af 25/3 2008 fremgår bl.a.:

"Det er blevet oplyst der i forbindelse med vandskade i 2002, af skadeservicefirma, var foretaget affugtning ved at løsne enkelte parketbrædder på hver side af væg og opsætte kondensaffugter for rumudtørring. Der skønnes på baggrund af det undersøgte at årsagen til delamineringen af parketgulvet skyldes en kombination af gulvets alder og utilstrækkelig affugtning i forbindelse med tidligere vandskade. Lamelparket har normalt en forventet levealder på 30-35 år. Materialer vil altid forsøge at ligestille sig med fugtniveauet i omgivelserne. I en gulvkonstruktion uden fugtspærre vil parketgulvet henover året være udsat for et større sving mellem højeste og laveste fugtniveau. Dette vil resultere i at parketbrædderne trækker sig sammen i vinterhalvåret og udvider sig i sommerhalvåret. I forbindelse med vandskaden i 2002 kan der have været en så kraftig opfugtning af gulvkonstruktionen at parketbrædderne i ligestilling hermed har udvidet sig udover det normale. Delaminering af parket vil som regel vise sig først i de hårdest belastede områder, såsom gangliner, hvilket også er tilfældet her."

Selskabet har herefter foretaget genbesigtigelse af ejendommen og har efter følgende i skrivelse af 16/5 2008 til nævnet anført:

"Ved besigtigelsen var parketgulvet i gang mod badeværelse delvist fjernet, ligesom et mindre område mellem stue og spisestue ved pejs partielt var opskåret for nærmere inspektion.

Det kunne således konstateres, at gulvkonstruktionen er opbygget på et terrændæk uden fugtspærre med lamelparket på strøer med en opklodsning på en blød celotexskive og isolering mellem strøerne af vermiculit. På parketgulvet er desuden lagt et væg- til væg tæppe med gummibagside, der er fastgjort med dobbeltklæbende tape langs fodlister. Tæppet er ifølge oplysning pålagt i 1998.

Ejendommen er opført i 1957 og det skønnes, at det er den oprindelige gulvkonstruktion og lamelparket. Lamelparketgulve har normalt en levetid på 30 - 35 år, hvorefter de begynder at delaminere på belastede områder i ganglinier. Levetiden forkortes væsentlig, når der udlægges tæppebelægning med gummebagside, der virker som en membran og holder på fugten.

Den af NCS-Fugtteknik udarbejdede rapport bekræfter denne påstand.

Der er konstateret et lettere forhøjet fugtniveau i området mod badeværelse og køkken og da der er udført utæthedsprøve på brugsvandet og varmeinstallationerne, er der en mulighed for, at der kan være tale om utæthed i afløbsinstallationen fra håndvasken i badeværelset mod gulvafløbet. På dette område er der målt et større fugtniveau i forhold til de øvrige områder med delaminering, idet der i stuearealet er tale om et acceptabelt niveau for den pågældende konstruktion.

Vores konklusion er, at der er tale om et lamelgulv der efter 51 år er aldersbetinget nedslidt. Dette begrundes bl.a. med, at delamineringen også sker på områder, der ligger langt fra de oprindelige skadesteder og der ikke i disse områder kan måles en fugtighed, der ligger over det forventelige.

Vi må således fastholde vores afvisning af at gå yderligere ind i sagen, idet vi ikke finder, at delamineringen kan henføres til vandskaden i 2002 og skaden fra et utæt afløbsrør i 2003."

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger:

"1) Selskabet skriver at parketgulve i stue og entre delaminere på områder, der ikke ligger i umiddelbar nærhed af det oprindelige skadested.
Dette er ikke rigtigt da gulvet imellem spisestue og opholdsstue er stærkt delamineret, og det skyldes utilstrækkelig affugtning i forbindelse med tidligere vandskade(se NCS og TN samt Topdanmark's rapporter)Jeg mener det sandsynligt at vandet ved skaden i 2002 er løbet langs væggene under gulvet og på den måde spredt sig til større områder under gulvene, og dette blev ikke kontrolleret ved udbedringen af vandskaden.

2) Med hensyn til omtalen i Tryg' s svar, af gulvenes alder samt væg- til væg tæpper og undergulvenes opbygning.

a) der står intet om tæppebelægning i NCS's rapport

b) ifølge bygnings tegninger fra 1957 var rum opdelingen en anden, end på nuværende tidspunkt. Den er ændret første gang i 1971, da der blev bygget en fløj på øst siden af

huset, og igen i 1975 på vest siden af huset, disse tilbygninger må have medført nye gulve, og er således ikke fra 1957.

c) *Da man kun udskiftede gulvet i 60 cm. bredde på begge sider af den vandskadede væg med et gulv som er langt fra det oprindelige gulv, har dette fastholdt os til at bibeholde tæpper over hele gulvet i de to rum.*"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder med henvisning til rapporten fra NCS Fugtteknik, at vandskaden har været en medvirkende årsag til de stedvise delamineringer. Hovedårsagen må dog efter nævnets opfattelse antages at være gulvets alder. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet nogen dækningspligt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann