805/08

Den 20. oktober 2008 blev i sag nr. 72.709:

xxxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt stjålet og afbrændt bil.

Selskabet henviser til, at det ikke af klageren findes godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren i en skadeanmeldelse anførte, at hendes og ægtefællens bil var blevet stjålet den 18/5 2007 fra indkørslen ved deres sommerhus.

Klageren anførte i senere spørgeskema af 25/6 2007 til selskabet:

"Har du fået lavet ekstra nøgler til din bil?
☐ Ja ☒ Nej

Hvor mange nøgler har du i alt til din bil? *1* stk.

Var der nøgler ved din bil, da den blev stjålet?
☐ Ja ☒ Nej

Er der mistet nøgler til bilen?
☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja - hvornår? *August 2006 - tabt i havet ved den kroatiske kyst*"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 1/8 2007 til klageren:

"Jeg skriver til dig, for jeg desværre må meddele dig at vi ikke kan betale dig erstatning for din bil.

Hvorfor vil vi ikke betale dig erstatning for din bil
Baggrunden for at vi ikke vil betale dig erstatning er at du ikke har sandsynliggjort at tyveriet er sket som du har oplyst.

Vi har konstateret at bilen er monteret med startspærre, der kun kan brydes af eksperter ved udskiftning eller indgreb i styreboksen.

Styreboksen sad på bilen uden spor efter indgreb.

Endvidere kunne vi konstatere at der i bilen sad en nøgle som var magen til den nøgle I har udleveret, så bilen har kørt med rette nøgle da den blev stjålet."

Klageren har ved skrivelse af 7/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den afbrændte bil og for de indbogenstande, der befandt sig i bilen. Hun ønsker tillige godtgørelse for selskabets behandling af sagen, da hun anfører, at denne har været ydmygende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Vor bil en Renault Espace 3,0 bliver stjålet fra vor indkørsel i vort sommerhus, beliggende ..., O. N. Min mand H.H., skal ind fredag nat d.18.05.07 og sætte sine chauffører i arbejde. Han står op kl. 02,00 får tøj på og går ud for at låse bilen op med fjernbetjeningen. Ingen lyd. Han lyser med sin tlf. for at finde bilen, tror jeg har trillet den længere ned, for ikke at forstyrre hans forældre E.H. og T.H., H. Der er ingen bil. Han kommer i panik ind til mig fortæller oprevet: Bilen er væk, den er stjålet. Vi vækker forældre og spørger om han kan låne deres bil til at køre på arbejde i. Hans far står op og kører med. Jeg ringer kl. 2,15 til H. Politi og melder bilen stjålet. H. og hans far møder vor bil på O.vej ved sidevejen 'Til Stranden'. Der kører tyvene med høj fart ned til næste parallelvej. H. ringer med det sammen til politiet og har telefonisk kontakt med dem under hele forfølgelsen. H. og T. vender om og kører op ad O.vej for at møde tyvene ved en af stikvejene. H.s far tør ikke køre for tæt på i frygt for evt. våben. Tyv kommer ud med høj fart ved T.vej og kører ind i K. skov. H. og T. forfølger dem et stykke, men mister dem af syne, fordi de slukker for lyset. Politiet sender tre patruljevogne ud mod K. skov. 1 fra N. S. 1 fra K. og 1. fra H.

H. bliver kørt til A. til hans folk. Hans far kører tilbage til O. N. Kl. ca. 05,15 ringer politiet til H., og meddeler at vor bil er blevet totalt udbrændt og holder ved en mark i G. Jeg og mine svigerforældre kører ud og besigtiger det udbrændte lig, det er et meget forfærdeligt og traumatisk syn. Jeg har aldrig oplevet noget så forfærdeligt. Vi ser ingen nøgle el. noget som helst i den. Jeg ringer til Danske Forsikring fredag den 18.05.07. Den 19.05.07 kontakter politiet os. De har fundet nogle af vore effekter v. S. Vi henter det straks, og d.20.05.07 henter vi resten hos H. Politi.

Vi er alle dybt chokerede over, det der er sket. Derfor er det dybt ulykkeligt og endnu mere traumatisk, da vi oplever at en af vore firmabiler, går i brand den 23.05.07 med en af vore chauffører ved rattet. I løbet af 5 minutter er den også totalt udbrændt, heldigvis ingen personskade. Jeg beder politiet, om de ikke kan undersøge, om der er en sammenhæng mellem de to ulykker. Om der er nogen, som vil os til livs. Det har de ikke tid til. Det er forsikringen, som skal undersøge dette. Vi diskuterer efterfølgende med taksatoren, hvilken pris vor privatbil havde. Vi havde hentet den I Tyskland to år forinden. Det var en utrolig flot og vel-

holdt direktørbil. Vi var meget glade og stolte af den. Vi havde lige købt nye alufælge til den, som ikke var kommet på endnu. Prisen varierede fra kr. 295.000,- til 330.000,-.

Den 25.07.07 bliver vi indkaldt til vidneforklaring på begge brændte biler hos B.J., Danske Forsikring. Vi aftaler kl. 13,30 for at have god tid. Den første afhøring om varevognen tager utrolig lang tid. Derfor stressede han vor privatbil igennem, for han skulle have sagerne afsluttet, inden han gik på ferie d.27.07.07. Han var modbydelig hensynsløs og arrogant. Han var bedøvende ligeglad, hvordan vi havde oplevet det el. hvilken tilstand vi var i på det tidspunkt. Det var ham fuldstændig ligegyldigt, hvilken pris vi fik el. om vi overhovedet fik en erstatning. Vi oplyser, at vi ikke har kunnet finde en af vore nøgler siden vor ferie i Kroatien i august. Der bliver på intet tidspunkt nævnt noget om, at der er fundet en nøgle i ratstammen på vor Renault. Ved vor hjemkomst fra ferien, kører vi direkte op i vort sommerhus og sætter alt vor rejsegods af der. Vi kommer der ikke på weekend i et 3/4 år. Den 29. november 2007 konstaterer min mand og hans kammerat K.S., V. S. ved et tilsyn, at der har været indbrud og alt er gennemrodet alle tasker og kufferter er endevendt smidt ud over vor dobbeltseng og gulve. H. politi bliver kontaktet og kommer ud og optager rapport. Vi må derfor konstatere, at vore ekstra bilnøgler er stjålet ved indbruddet, fundet i vor bagage fra vor ferie.
...
Det er en ond og umenneskelig og meget psykisk nedbrydende måde, vi er blevet behandlet på af forsikringsselskabet. Det har været meget deprimerende at skulle kæmpe for sin ret. Skulle vidne hos politiet med en sigtets rettigheder, sigtet for påstået forsikringssvindel. Dette er vi blevet pure frikendt for. Derfor har vor anke desværre trukket ud til nu. Jeg har ikke magtet det hele. Min mand havde en lille blodprop, lykkeligvis for os alle passerede den denne gang. Jeg håber inderligt, at retfærdigheden vil ske fyldest, og dermed vor ankesag blive optaget. Såfremt der mangler det mindste materiale i sagen, beder jeg venligst ankenævnet kontakte os for yderligere dokumentation el. besvarelse."

Selskabet har ved skrivelse af 14/2 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt sin bil en Renault Espace årg. 01 stjålet fra sommerhus adressen ... F., d. 18. maj 2007 kl. 02.00. Bilen er efterfølgende fundet udbrændt samme nat kl. 04.05 på ... G.

Ifølge M. og V. politis brandrapport mødte anmelder H.H., som er identisk med klagers ægtefælle, tyven, da han kørte mod deres sommerhus. H.H. og dennes far forsøgte at efterssætte tyven, men uden held. Klagers ægtefælle har til rapporten oplyst, at han ikke kunne udelukke, at der lå en reservenøgle i bilens dørlomme.

Af den vedlagte tyverierklæring fremgår det, at der kun fandtes en nøgle til bilen, idet den anden nøgle var mistet i august 2006 i Kroatien.

Vores skadekonsulent kunne ved undersøgelsen af bilen konstaterer følgende:

Bilen havde store buler i tag og motorhjelm. Bulerne er formentlig opstået på grund af varmeudviklingen og i forbindelse med flytning af bilen med kran/gaffeltruck. På grund af den store brandskade kunne der ikke konstateres kollisionsskader, opbrudsskader. Alt var smeltet (foto 3-4).

Der var kraftigt oliespild ved bundkarets pakning, hvorfor der blev udtaget en olieprøve. Analysen viste at der var tale om godt brugt motorolie, hvor vandindholdet er højt og øvrige

parametre normale for brugt motorolie.

Bilen havde automatgearkasse, og der blev også udtaget en olieprøve herfra. Denne prøve viste et meget højt vandindhold. Gearkassen er helt lukket, hvorfor vand kun kan komme i gearkassen ved kørsel, hvor olien ved defekt gearkasse kan suges fra oliekøleren. Prisen på en gearkasse andrager mellem 50.-60.000 kr. til denne type bil.

Bilen er med fabriksmonteret startspærre og kan derfor ikke køre uden rette nøgle uden professionelt indgreb i styreboksen. Styreboksen var uden spor efter indgreb.

Rat-/tændingslås i bilen er en kombineret rat-/tændingslås med en såkaldt låsetap, og når låsen er sat i funktion går den i indgreb med ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Ratakslen var låst, da ratlåsen med låsepal stadig sad smeltet i ratrøret. Bilen er derfor kørt med rette nøgle.

Der kunne ikke konstateres udvendige rustskader på grund af branden, men udstødningsrørets bagerste potte var gennemtæret.

Der blev ikke fundet kortslutninger/lysbuer i bilens ledningsnet eller komponenter (foto 20-21-22).

Med baggrund i undersøgelsen er det vores skadekonsulents opfattelse, at bilen er kørt med rette nøgle, og at ilden er påsat med anvendelse af brandbar væske i kabinen.

Til vores taksator har klagers ægtefælle oplyst, at der var dvd-skærme i nakkestøtterne, men ved undersøgelse kunne der ikke findes ledninger til disse skærme i ryglænene, ligesom der ikke var monteret bøjler til skærmene. Til taksator har klagers ægtefælle endvidere forklaret, at de for ca. et år siden havde mistet den ene bilnøgle på stranden, hvorfor der kun fandtes den ene nøgle, som klager har afleveret.

Hvis klagers ægtefælles første forklaring om bilens reservenøgle i sidelommen skal lægges til grund, må vi i henhold til vores forsikringsvilkår 24, C stk. 1, jf. forsikringsaftalelovens § 18 afvise erstatningspligten, idet klager ved at efterlade en nøgle i bilen, har udvist en adfærd der må betegnes som grov uagtsom.

Imidlertid finder vi på grundlag af de foreliggende oplysninger og den tekniske undersøgelse ikke, at klager har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anført i anmeldelse og alene af denne grund må vi afvise erstatningspligten."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 13/6 2008 til nævnet:

"Jeg har netop modtaget svar på ansøgning om aktindsigt i politirapporter i nærværende sag. Det er desværre ikke tilladt at fremsende/videresende politirapporter, men jeg vil her kort redegøre for indholdet i politirapporterne.

Det fremgår af sagen og akter fra politiet, at den nærværende sag hos politiet blev henlagt den 11. december 2007. Sagens art er beskrevet i politirapporten som bedrageri og sagens genstand f. s. assurancesvig og falsk anmeldelse om brugstyveri ved efterfølgende at have afbrændt bilen.
Som begrundelse for, at politiet ikke finder grundlag for at fortsætte efterforskning, anføres, at min klient og dennes ægtefælle H.H. nok ikke ville have involveret H.s forældre og H. Politi i sagen, såfremt de havde haft til hensigt at brænde bilen af.

Endvidere fremgår det, at de historiske telefonoplysninger stemmer overens med de forklaringer, der er afgivet af min klient og dennes ægtefælle og sluttelig kan det ikke afvises, at muligheden for at gerningsmændene, der forøvede indbrud i sommerhuset kan have fundet den tændingsnøgle til bilen, som de mente, de havde mistet under ferien i Kroatien, og den efterfølgende blev benyttet til tyveriet af bilen.

Politiets konklusion bekræfter således kun min klients forklaring, og jeg er da også ganske uforstående over for Topdanmarks redegørelse af den 8. februar 2008.

Såfremt Ankenævnet ønsker at gøre sig bekendt med indholdet af politirapporten, er det muligt, at der kan findes en løsning på det.

Idet jeg ikke har hørt andet, går jeg ud fra, at Topdanmark ikke har klaget over, at politiet har indstillet efterforskningen i sagen og i så fald kan jeg kun tage det som et udtryk for, at Topdanmark har taget politiets beslutning til efterretning.

Jeg skal således på vegne af min klient gøre gældende, at min klient er berettiget til fuld erstatning for bil og løsøre, som befandt sig i bilen."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 26/6 2008 til nævnet:

"Politiet har d. 11. december 2007 meddelt os, at man har indstillet efterforskningen i sagen. Det kan hertil bemærkes, at der jo i straffesagen gælder et strafferetlige krav til bevisbyrden, at enhver rimelig tvivl skal komme den tiltalte til gode.

Jeg skal gentage, at bilens rette nøgle sad i ratlåsen smeltet sammen med ratlåsen. Bilen har således kørt med rette nøgle.

Til vores taksator har klagers ægtefælle oplyst, at de for ca. et år siden havde mistet den ene bilnøgle på stranden, hvorfor der kun fandtes den ene nøgle, som klager har afleveret.

Af den tidligere fremsendte tyverierklæring fremgår det, at der kun fandtes en nøgle til bilen, idet den anden nøgle var mistet i august 2006 i Kroatien.

Til Politiet har klagers ægtefælle oplyst, at han ikke kunne udelukke, at der lå en reservenøgle i bilens dørlomme.

Hvis klagers ægtefælles forklaring om bilens reservenøgle i sidelommen skal lægges til grund, må vi i henhold til vores forsikringsvilkår 24, C stk. 1, jf. forsikringsaftalelovens § 18 afvise erstatningspligten, idet klager ved at efterlade en nøgle i bilen, har udvist en adfærd der må betegnes som grov uagtsom.

Hvis nøglen ikke lå i sidelommen finder vi ikke, at klager har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anført i anmeldelse og må derfor fastholde vores afvisning af erstatningspligten."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 25/7 2008 til nævnet:

"Min klient præciserer, at omhandlede nøgle nødvendigvis må være stjålet ved et tyveri i sommerhuset i november 2006, hvor alt i huset henhold til politirapporten blev gennemrodet. Indbruddet i sommerhuset er således ligeledes blevet anmeldt til politiet.

Min klient har ikke selv kørekort, hvorfor hendes ægtefælle står for al kørselen.

Det er min opfattelse, at oplysningen om at reservenøglen til den stjålne bil lå i dørlommen ikke kan indgå som en faktuel oplysning i sagen.

Det oplyses, at politiets henvendelse ifølge mine oplysninger er sket telefonisk til min klients ægtefælle. Tidspunktet var meget ubelejligt for min klient da han var i færd med at uddelegere arbejde til 5 ansatte samtidig med at han naturligvis var frustreret over tyveriet af bilen.

Min klients ægtefælle oplyser, at han var noget forvirret i forbindelse med politiets opringning, hvor han skulle have udtalt sig om en reservenøgle i bilens dørlomme. Han havde på tidspunktet for tyveriet af omhandlede bil netop købt en Renault Trafic med reg. nr. VD ... Han troede på daværende tidspunkt, at han manglede en reservenøgle til den nye bil, hvilket senere viste sig ikke at være tilfældet. Han er overbevist om, at nøglen til den stjålne bil må være stjålet ved indbruddet i november 2006, idet han ikke efterfølgende har set den."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 12/8 2008 til nævnet:

"Vi har noteret os klagers seneste oplysning om, at nøglen til køretøjet må være forsvundet ved et indbrud, som klager har haft i sit sommerhus i november 2006.

Der er nu fremkommet fire forskellige forklaringer omkring klagers manglende nøgle, hvorfor vi ikke finder grundlag for at antage, at denne forklaring er mere korrekt end de øvrige.

Jeg vil dog tilføje, at hvis en bilnøgle bliver stjålet fra en ejendom, og der er nærliggende risiko for, at gerningsmanden kan identificere den tilhørende bil, således at der opstår fare for et tyveri af eller fra bilen, er det ejerens pligt at afværge eller begrænse skaden jf. FAL § 52, stk. 1. Der burde derfor være foretaget en omkodning af bilens låse, hvorfor en undladelse heraf må betragtes som grov uagtsomhed jf. FAL § 52, stk. 2."

Nævnet har modtaget billeder af den udbrændte bil til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24 Hvilke skader er ikke dækket**
...
C Endvidere dækker forsikringen ikke skade
1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omstændighederne ved den anmeldte begivenhed. Da en sådan bevisførelse ikke kan

finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann