798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.712:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et færdselsuheld 24/3 2007, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren 2/3 af skylden.

Klageren har i bilag vedlagt skadeanmeldelsen underskrevet den 26/3 2007 om hændelsesforløbet oplyst:

> "Kommer kørende ind ad G.gade. Holder for rødt lys v. F.gade. Ved grønt kører jeg frem, og der er ingen ved siden af eller bagved mig.
>
> Ud for R.gade får jeg tildelt tur fra V.gade. Jeg gearer ned (manuelt gear) og tager derved farten af vognen, og da jeg passerer de parkerede biler giver jeg tegn til højresving, begynder nedbremsning og orienterer mig over højre skulder om evt. fodgængere og cyklister, samtidig med jeg trækker ind mod højre. I det jeg orienterer mig, ser jeg lyset fra en bil der forsøger at gå højre om mig, og forsøger da at rette køretøjet op for at undgå påkørsel, idet jeg bringer mit køretøj til standsning. Min hastighed er her så lav som 10-20 km/t.
>
> Modparten kommer indenom mig, og på cykelstien og påkører mig i min højre side, og mit styretøj/forhjulsophæng knækker, så jeg ikke kan flytte bilen. Modparten bringer først sit køretøj til standsning et par meter længere (~ 4-5 m) holdende oppe på cykelsti og fortov.
>
> Det bemærkes, at der i G.gade på denne strækning kun er 1 vognbane samt de omtalte parkerede biler mellem R.gade og L.gade.
> …

Om skyldsspørgsmålet skal jeg udtale, at der fra modparten må have været tale om for høj hastighed (jeg havde ikke tidligere set ham i mit bakspejl) med undvigelse højre om eller et bevidst forsøg på overhaling indenom, og begge dele er som bekendt i modstrid med færdselsloven. Han er bagfra kommende, og burde kunne se mine hensigter med hensyn til min tegngivning m.m."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 26/3 2007 om hændelsesforløbet oplyst:

"Jeg kommer kørende ad G.gade bag modparten, som kører på midten af vejen meget langsom. Jeg kører ind til højre for at passere ham, da han pludselig uden tegngivning drejer hårdt til højre og rammer min venstre forskærm."

Selskabet har modtaget vidneerklæring underskrevet den 26/6 2007, hvori vidnet anfører:

"Jeg, K.M., var kunde i den taxa, som blev ramt i siden af anden taxa. Vi var på vej mod indre by og skulle lige ud og overhaler anden taxa, som ligger mest i venstre side (skulle have været i højre), da denne pludseligt - uden blink - drejer mod højre for at komme ned ad sidegade = sammenstød.

Inden uheldet kørte vores taxa på vejbanen - altså i fuld bredde. (Vores taxa kørte ind på cykelstien efter uheldet).

Da den anden taxa lå så langt inden på den anden vej, gjorde det, at vores taxa måtte overhale indenom."

Efter indsigelser mod selskabet har klageren ved skrivelse af 18/10 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om ændret skyldsfordeling.

Selskabet har i svarskrivelse af 5/11 207 anført:

"Vor forsikringstager har til Dem klaget over, at vi ikke har kunnet placere ansvaret for uheldet hos modparten med 100%.

Af forklaringerne kan vi konstatere at uheldet er sket i forbindelse med højresving og en overhaling højre om.

Klageren har i sin anmeldelse oplyst, at der var givet tegn til højresving og at modparten kom med høj hastighed bagfra og ville overhale indenom (højre om).

Modparten har i sin anmeldelse oplyst, at klageren var placeret midt på vejen og havde ikke givet nogen form for tegngivning. Klageren svingede pludselig til højre hvor modparten var på vej indenom (højre om).

Vidnet har forklaret at klagerens bil var placeret mest til venstre på højrebanen og at der blev foretaget højresving uden tegngivning. Vidnet har yderligere forklaret at modparten ikke kørte på cykelstien men derimod på kørebanen. (Det var efter uheldet at modpartens bil kom på cykelstien)

Vi har lagt til grund at klageren foretog højresving uden tegngivning og at klagerens bil var placeret midt på kørebanen med plads til passage højre om. Der skete kollision med modparten som kørte indenom (højre om). Vi har pålagt klageren 2/3 ansvar i uheldet idet klageren foretog højresving uden tegngivning og samtidig var placeret midt på kørebanen med plads til passage højre om.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet - uanset den fremsendte vidneerklæring - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af skylden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Trafik, skal anerkende, at klageren alene kan pålægges 1/2 af skylden i færdselsuheldet.

J. Hermann