79308

Den 26. marts 2008 blev i sag nr. 72.713:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxx x

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit Mastercard har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for tyveri af rede penge.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at tyveri af rede penge fra indskrevet bagage ikke omfattet af forsikringen.

Klageren har i klageskrivelse af 18/10 2007 nærmere redegjort for sagen:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> På ferie på Cuba med rygsæk. Skal i den forbindelse flyve fra Havanna (med det lokale selskab Cubana Air) til en ø der hedder Isla de la Juventud, for at dykke. Da det er ekstremt dyrt at bruge kreditkort på Cuba (tillægges gebyr på 11,25 %) samt der hvor vi skal hen, er der langt (1 times kørsel i bil hver vej) til nærmeste hæveautomat har vi mange kontanter med os. Vi vælger at dele pengene med en 1/4 del (=300 CUC) på hver af os samt en 1/4 i hver rygsæk. Vi tjekker ind i Havanna indenrigslufthavn 2 timer før afgang. Netop som vi skal til at boarde bliver vores fly aflyst. Vi skal i stedet med næste fly 5 timer senere, et russisk YAK 42 fra midt i 80'erne, hvor de lokale fortæller at vi ikke skal blive nervøse hvis motoren går ud, da det er normalt. Vi kommer af sted og lander i lufthavnen Isla de la Juventud, hvor vi kun ser militærfolk. Ved bagageudlevering (et hul i muren på 1 1/2 x 2 m) bliver vores bagage smidt ind i rummet hvor vi venter (de 48 der var med flyet, svarende til fuldt fly). Da jeg får min bagage kan jeg se at posen som beskytter min taske har været åbnet, ved at lynlåsen er klippet op, ligeledes kan jeg konstatere at min taske har været åbnet og gennemrodet, og opdager i denne forbindelse at min pengekat er væk. Da det er sidst på aftenen (20.30 lokal tid) er der intet personale fra Cubana Air, som også er eneste selskab som flyver dertil => derfor ingen hjælp at hente fra andre selskaber. Vi er derfor nødsaget til at tage bussen til vores hotel Hotel Colony, 1 times kørsel væk.

Ved ankomst her er der ingen der kan hjælpe os og vi må kun låne en telefon (der er ingen mobiltelefon dækning på øen) hvis vi betaler kontant, hvilket vil gøre at vi ikke har penge til betale for dykningen. Dagen efter kontakter vi igen personalet på hotellet vedr. kontakt til Cubana Air. De ringer til dem men... de har ingen rapporter eller lign. som man kan udfylde og det eneste vi får er et træk på skuldrene. Efter nogle dage får vi dog overbevist personalet om at låne os telefonen og betale med kreditkort så vi kan anmelde skaden ved SOS international.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Dækning af mit samlet krav på 2.455 kr. Som det kan ses af vedlagte papirer har selskabet først afvist hele kravet, hvorefter jeg klagede. Herefter har de revurderet og dækket alt undtagne mine kontanter. Ifølge police mener jeg også at jeg er berettiget til dækning heraf. Jeg er i policen klar over at der stilles krav til en PIR-rapport, men forsikringen alligevel dækker noget af mit krav selvom en sådanne ikke foreligger. Jeg mener at de burde dække det hele, situationen taget i betragtning, at vi har indleveret vores bagage i forbindelse med et check-in i en lufthavn og dermed ikke selv er herre over eller har mulighed for opsyn med bagagen. Ligeledes mener jeg at der i den samlet betragtning bør indgå at ulykkesstedet er Cuba, et at de eneste kommunistiske lande i verden, dermed er intet er på Cuba som vi kender det i den vestlige verden og intet fungerer som vi kender det."

Selskabet har i svarskrivelse af 12/11 2007 fastholdt sin afvisning med henvisning til, at tyveri af penge kun er dækket ved brand, indbrudstyveri og røveri.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14.0 Bagage**
Forsikringssum DKK 30.000 pr. skade

14.1 Dækning
...
14.1.3 Forsikringen dækker brand, røveri eller indbrudstyveri af rede penge, checks, kreditkort og rejsechecks med indtil DKK 6.000 pr. rejse pr. forsikringsbegivenhed.
14.1.4 Indbrudstyveri foreligger, når tyven har skaffet sig adgang til forsvarligt aflåst bygning eller ved at stige ind gennem åbning, der ikke er beregnet til indgang.
14.1.5 Røveri foreligger, når forsikredes genstande eller værdier fratages eller aftvinges ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at tyveriet af pengene ikke er sket ved et indbrudstyveri, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson