798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.716:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte følgeskader i forbindelse med en anerkendt rørskade.

Selskabet har afvist at yde dækning for følgeskaderne, sætningsrevner og lunkedannelser med henvisning til, at der ikke er konstateret årsagssammenhæng mellem den anerkendte rørskade og de påståede følgeskader.

Selskabet oplyser, at klageren den 1/12 2004 telefonisk anmeldte en rørskade. Den 8/12 2004 blev der foretaget TV-inspektion af kloakanlægget, og efter besigtigelse af selskabets taksator udførte Teknologisk Institut en undersøgelse med henblik på at klarlægge, om der var årsagssammenhæng mellem rørskaden og sætningsrevnerne i huset. Af rapporten dateret den 2/2 2005 fremgår bl.a.:

> "**Konklusion**
> Ud fra de foreliggende oplysninger samt iagttagelser under besigtigelsen kan det udelukkes, at fejl ved eller skader på afløbsledningerne er årsag til sætningsskaderne på skillevæggene.
>
> Så vidt det kan bedømmes ud fra de nuværende terrænforhold omkring bygningen, skønnes det, at der under den del af bygningen, hvor skaderne forekommer, er sket betydelige terrænreguleringer (opfyldning). Skaderne er formentlig af ældre dato og opstået som følge af mangelfuld komprimering af opfyld under gulve og fundamenter."

Selskabet afvist herefter ved skrivelse af 8/2 2005 at yde dækning for sætningsskaderne, men tilbød at udbedre skaderne på kloaksystemet ved strømpeforing.

Klageren anmodede herefter om, at Teknologisk Institut også undersøgte sammenhængen mellem fugtforhold i soveværelset og den anerkendte rørskade. I analyse af 3/5 2005 hedder det:

> "På Deres foranledning har vi besigtiget ovennævnte bygning med det formål at undersøge, om fugtforholdene i soveværelse - især ved indbygget skab på gavlvæggen samt i skillevæg mod badeværelse var normale, eller om der kunne konstateres forhøjet fugtbelastning på grund af skader på afløbsledninger.
>
> Ejendommen er tidligere besigtiget, og der er udarbejdet rapport nr. …5577 den 2. februar 2005.
>
> Fugtmålingerne blev udført med en GANN måler, og der blev ikke målt unormalt eller forhøjet fugtindhold i noget område i væggene. I skabet var der en svag 'muglugt', hvilket ikke er usædvanligt i skabe, der er placeret op ad en udvendig væg.
>
> Der er ikke grundlag for at antage, at de fejl der tidligere er konstateret ved afløbsledninger kan medføre opfugtning i ind- eller udvendige vægge i stueetagen, når afløbsledningernes placering tages i betragtning."

Klageren har herefter fremsendt rapport dateret den 20/4 2005 fra J.C. Rådgivende Ingeniørfirma A/S. Af denne fremgår:

> "***Konklusion:***
> I badeværelse og toilet er der med henvisning til tv-inspektion kun mindre sandsynlighed for, at der er skader under gulv som kan relateres til kloakskader.
>
> I soveværelse kan det dog ikke udelukkes, at der er skader under gulv som kan relateres til kloakskader, idet der med henvisning til klasse 3 skader kan være sket underminering på grund af sand, der er skyllet ud gennem kloakken. Det kan derfor hverken be- eller afkræftes, om sætninger i muren har direkte relation til kloakskader. Det vil muligvis kunne konstateres, hvis gulv fjernes i soveværelse."

Rapporten har ikke givet selskabet anledning til at ændrer dets afgørelse.

Sideløbende har klageren ansøgt om retshjælpsdækning til anlæggelse af sag mod indklagede selskab, hvilket selskabet ved skrivelse af 12/5 2005 har meddelt klageren afslag på.

Selskabet har overdraget sagen til sin skadespecialist, der i skrivelse af 14/7 2005 har fastholdt afslaget vedrørende følgeskaderne og fastsat udbedringsomkostningerne af skaderne med strømpeforing til 54.000 kr. i overensstemmelse med det af kloakselskabet anslåede.

Efter fornyet henvendelse til selskabet og en længere korrespondance har klageren ved sin repræsentant den 17/10 2007 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

> "Tryg har anerkendt at der er kategori 3-rørskader og har tilbudt dækning (uden moms?) i overensstemmelse med et af Tryg indhentet noget uklart overslag på en strømpeforing, som måske i den givne situation ikke vil være lovlig. Men Tryg har på baggrund af et udokumenteret postulat om at huset er opført på ikke bæredygtig bund afvist følgeskader under gulvet, dels i form af sætningsskader på vægge og dels i form af lunkedannelse som følge af materialebortskylning som følge af rørskaderne. Og Tryg afviser uden relevant undersøgelse og uden reel begrundelse fugt i væg som følge [af] utæthed i rør.
>
> Og endelig men ikke mindst afviser Tryg af foreståde fornødne undersøgelser til teknisk afklaring af årsagsforholdene. Måske mere begrundet i selskabets holdning til rådssøgende end i saglige forhold.
> …
> I forbindelse med anken ønsker rådssøgende indledningsvist at det pålægges Tryg at frilægge de påviste rørskader og i den forbindelse lade de nødvendige og relevante tekniske undersøgelser foretage til afklaring af dels hvorvidt der, som påpeget som muligt af J.C., kan være følgeskader i form af bortskylning af materiale, der igen kan være årsag til de konstaterede sætninger, og dels hvorvidt fugtproblem i væg er en følge af utæthed i afløbsrør i væg, der måske igen er en følge af sætningerne. I anden række ønsker rådssøgende at de skader der herved findes at være følgeskader til rørskaderne udbedres.
>
> Og videre ønsker rådssøgende at det pålægges Tryg at udbedre de konstaterede rørskader som en korrekt udført reparation uden bagfald ud fra en analogi af lovliggørelsesbestemmelsen med mindre Tryg klart kan påvise at bagfaldet er oprindeligt eller er opstået helt uden sammenhæng med rørskaden."

Selskabet har i svarskrivelse af 19/11 2008 til nævnet anført:

> "**Vores vurdering**
> Efter at have modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.
>
> Utætheder på kloaksystemet erstattes i henhold til villabetingelserne 9706, kolonne E Stikledning, i dækningsoversigten. Der erstattes følgende:
>
> Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:
>
> - Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg.
> - Følgeskader på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer.

- Udgifter til retablering.

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifter til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder, såfremt der ved en kloak-tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.

Gruppe 5 omfatter bl.a. stikledninger i jord til afløbsinstallationer, regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning.

Den udførte tv-inspektion omfatter 6 delstræk. På de 5 er der utætheder klasse 3 eller derover. Her er der tilbudt en strømpeforing i hele de 5 delafsnit. På den 6 (fra brønd 2 til tilløb 3) er der ikke konstateret skader.

Strømpeforing er en godkendt og skånsom udbedring, som ikke medfører skader på bygninger og haveanlæg. Med den tilbudte udbedring ved strømpeforing, har vi udbedret de skader der erstattes i henhold til betingelserne.

På kloakken er der stedvis lunker og måske også bagfald, men disse fejl er ikke omfattet af forsikringen. Det vil selvfølgelig også være hensigtsmæssigt, at de udbedres og derfor har vi stillet den skønnede udbedringspris på 43.200 kr. plus moms til rådighed for en renovering af kloakledningerne.

Ved undersøgelsen foretaget af Teknologisk Institut kan der ikke konstateres årsagssammenhæng mellem kloakskaderne og sætningerne. Desuden er der konstateret sætningsskader på huset før 1996.

Ud fra ovenstående, må vi fastholde, at henvendelsen til Ankenævnet ikke ændrer på vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsoversigt fremgår bl.a.:

"**E STIKLEDNINGSFORSIKRING**
Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med Tryg
- Følgeskade på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer.
- Udgifter til retablering.

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder, såfremt der ved en kloak-tv-inspektion bliver konstateret en **fejlklasse 3*** eller derover."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at de anmeldte følgeskader har sammenhæng med den anerkendte rørskade. Nævnet finder endvidere ikke anledning til at kritisere den af selskabet foreslåede udbedringsmetode eller opgørelse af erstatningen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann