793/08

Den 26. marts 2008 blev i sag nr. 72.717:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med en dækningsberettigende rådskade i 4-5 remender har beregnet to gange selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/8 2007 anmeldte, at han havde konstateret råd i remender og stern på den forsikrede ejendom. Rådskaderne i sternbrædderne blev afvist pr. telefon, hvorimod skaderne i remenderne blev besigtiget af selskabets taksator og efterfølgende anerkendt af selskabet som dækningsberettigende.
Selskabet oplyser, at taksatoren i forbindelse med besigtigelsen gjorde opmærksom på, at der var en selvrisiko på 2.500 kr. pr. remende.

Klageren var utilfreds med selskabets beregning af selvrisiko, og efter indsigelse til selskabet ændredes antallet af selvrisiko fra fire til to, en for hver rem, da det drejede sig om en rem på hver side af huset.
Klageren har herefter ved skrivelse af 17/10 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om kun at betale én selvrisiko. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

"1. at et vinduesparti er fremstillet af flere stykker træ, til en enhed, der har formål at holde glas. Hvis der er råd flere steder i vinduespartiet beregnes kun 1 x selvrisiko.

2. at på samme måde er en rem fremstillet af flere bjælker med det formål at støtte og bære en tagkonstruktion. Og skal der være nogen sammenligning i J.K.s fremførte nævnskendelse og vor skadesituation, kan det kun være at skaden på en rem udløser en gang selvrisiko, uanset om der er skader flere steder."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/11 2007 til nævnet anført:

"**Vores vurdering**
Efter at have modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Skaderne erstattes som rådskader ud fra villabetingelserne 9706, kolonne G udvidet forsikring i dækningsoversigten. Forsikringen dækker råd, hvor der har betydning for træets bære-/funktionsevne. Taksator har accepteret erstatning for udbedring af 4 remender.

I afsnit 9 side 5 i betingelserne, særlig selvrisiko gældende for udvidet forsikring, er anført, at for skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500. Vi er af den opfattelse, at der kan fratrækkes en selvrisiko pr. skade. Remmene er fysisk adskilt og ligger på hver side af huset. Råd nedbrydningen har derfor udviklet sig uafhængig af hinanden.

I forbindelse med indbringelse af sagen for Ankenævnet, har vores taksator den 14. november på ny besigtiget ejendommen for at tage billeder af forholdene og beskrive placeringen af de anerkendte skader. Vedlagt er planskitse af huset ... med angivelse af de erstattede remender. Desuden er der vedlagt billeder ... af skaderne og deres placering.

Klage over antallet af selvrisiko ved rådskader, har tidligere været indbragt for Ankenævnet, hvor klagen ikke kunne tages til følge (fx AK 63.743 og 64.832). De tidligere klager har alle drejet sig om vinduer og døre, men vi mener, at princippet om en selvrisiko pr. adskilt bygningsdel, også kan gøres gældende ved adskilte remme. I det aktuelle tilfælde har vi reduceret antallet af selvrisiko til 2, da vi var af den opfattelse, at det drejede sig om 2 remme, en på hver side af huset med råd i begge ender. Efter modtagelse af taksators skitse, erfarer vi, at det drejer sig om 4 remme, 2 på længehuset og 2 på vinkelbygningen. Vi er derfor af den opfattelse, at de 4 gange selvrisiko godt kunne være fastholdt, men vi vedstår selvfølgelig tilsagnet om kun at trække 2 gange selvrisiko.

Klagen til Ankenævnet giver os derfor ikke anledning til at ændre vores opfattelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Selvrisiko**
...
For skader dækket under råddækningen udgør selvrisikoen kr. 2.500."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det drejer sig om fire remme, to på længehuset og to på vinkelbygningen, og at remmene er lokaliseret på hver side af huset.

Således som bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om selvrisiko er affattet, finder nævnet, at bestemmelsen ud fra en fortolkning af denne og efter praksis må forstås som en selvrisiko for hver skade.

Selskabet har derfor været berettiget til at opkræve selvrisiko for hvert af de i sagen om anmeldt skade på remender.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson