804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 72.718:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade vedrørende den forsikrede ejendoms gulv.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens ejendom var indtil 1/11 2003 forsikret hos TrygVesta Forsikring A/S. I 2002 var ejendommen udsat for en vandskade, som TrygVesta Forsikring A/S anerkendte som dækningsberettigende og lod udbedre.

Den 10/4 2007 anmeldte klageren til indklagede selskab, at hans gulve gyngede, og en taksator fra selskabet besigtigede den 17/4 2007 skaden. Taksatoren kunne ved besigtigelsen konstatere, at gulvbrædderne delaminerede i større omfang og delvist havde mistet styrke, men da taksatoren ikke kunne konstatere en vandskade fra centralvarme eller brugsvarme, afviste selskabet ved skrivelse af 24/4 2007 at yde dækning for skaden. I afslaget gjorde selskabet endvidere klageren opmærksom, at reklamation over udbedringen af den tidligere vandskade skulle rettes mod hans daværende selskab.

Klagerens daværende selskab har også afvist at dække den anmeldte følgeskade. Denne sag har klageren tillige indbragt for nævnet. Sagen behandles i ankenævnskendelse nr. 72.708.

Efter yderligere korrespondance med indklagede selskab og hans daværende selskab har klageren ved skrivelse af 15/10 2007 indbragt sagen for nævnet med påstand om:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> 10. april 2007 henvendte jeg mig til mit nuværende forsikrings selskab Danske Forsikring vedr. vores gulv i mellemgang samt stuen giver sig meget når vi går på det.
> 17. april 2007 besigtiger en håndværkertaksator fra snedker og tømrermester S., G. (som tager billeder) samt en gulvmand fra A. Gulvservice, R. vores gulve. De konstaterer begge at gulvbrædderne de laminerer i større omfang og har delvis mistet sin styrke, det skyldes at udbedringen ikke har været udført godt nok i 2002, idet der efter udtørringen hverken er udskiftet strøer, isolering eller lign.
> 24. april 2007 modtager jeg et brev fra P.S., G. som meddeler at Topdanmark ikke kan dække skaden.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> **Tryg** skal anerkende skaden som mangelfuld udbedring af skade fra 2002, samt at de ved selvsyn konstatere skadens omfang, da dette ikke er sket siden jeg ankede sagen skriftligt 14. maj 2007. **Topdanmark** skal, hvis **Tryg** ikke kan pådømmes erstatning, erkende at der er andre forhold som påvirker gulvenes tilstand, at dette skal undersøges grundigt ved at dele af gulvene optages, således at de ved selvsyn kan undersøge om der er råd-fugt-skimmel eller andet som skal udbedres."

Selskabet har i svarskrivelse af 26/11 2007 bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager. Den aktuelle skade vedrører delaminering af gulve, og denne skadeårsag er ikke omfattet af forsikringen. Der er heller ikke konstateret vandskade i forsikringstiden i Danske Forsikring, hvortil skaden på gulvet eventuelt kunne henføres. Vi kan derfor ikke påtage os at foretage yderligere undersøgelser og heller ikke at udbetale erstatning i sagen.
>
> For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at der alene er tale om delaminering af gulvene, og at der er intet som indikerer, at der eventuelt kunne være tale om råd eller svamp i gulvbrædderne."

Klageren har herefter indhentet rapport fra NCS Fugtteknik A/S. Af følgebrevet til rapporten dateret 25/3 2008 fremgår bl.a.:

> "Det er blevet oplyst der i forbindelse med vandskade i 2002, af skadeservicefirma, var foretaget affugtning ved at løsne enkelte parketbrædder på hver side af væg og opsætte kondensaffugter for rumudtørring. Der skønnes på baggrund af det undersøgte at årsagen til delameringen af parketgulvet skyldes en kombination af gulvets alder og utilstrækkelig affugtning i forbindelse med tidligere vandskade. Lamelparket har normalt en forventet levealder på 30-35 år. Materialer vil altid forsøge at ligestille sig med fugtniveauet i omgivelserne. I en gulvkonstruktion uden fugtspærre vil parketgulvet henover året være udsat for et større

sving mellem højeste og laveste fugtniveau. Dette vil resultere i at parketbrædderne strækker sig sammen i vinterhalvåret og udvider sig i sommerhalvåret. I forbindelse med vandskaden i 2002 kan der have været en så kraftig opfugtning af gulvkonstruktionen at parketbrædderne i ligestilling hermed har udvidet sig udover det normale. Delaminering af parket vil som regel vise sig først i de hårdest belastede områder, såsom gangliner, hvilket også er tilfældet her."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der i forhold til det indklagede selskab foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann