798/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 72.719:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af gruppeerhvervsudygtighedsforsikring i Nykredit Livsforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft og i konsekvens heraf har afvist at udbetale ydelser og bevilge præmiefritagelse.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at forsikrede afgav urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, og at selskabet ville have afvist at tegne forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger.

Med henblik på optagelse i gruppeordningen med dækning ved tab af erhvervsevne udfyldte klageren den 3/6 2003 helbredserklæring, hvori hun oplyste:

"1) Har du inden for de sidste 10 år været undersøgt/behandlet af læge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler, eller fået foretaget laboratorieundersøgelser? ☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja: Hvor, for hvad, hvornår, hvor længe? *Reagensglas (IVF)*

...

3) Har du inden for de sidst år været syg eller sygemeldt i længere tid end 1 måned? ☐ Nej ☒ Ja
Hvis ja: Hvilke(n) lidelse(r), hvornår, hvor længe? *Vedr. graviditetsforberedelse - gennemførelse.*"

Tegningsdato er angivet til den 1/6 2003.

Den 22/8 2005 ansøgte klageren om udbetaling ved tab af erhvervsevne, idet hun pr. 1/1 2005 var blevet delvis erhvervsudygtig på grund af dobbeltsidig karpaltunnelsyndrom.

I forbindelse med sagens behandling indhentede selskabet diverse lægelige oplysninger og kommunale oplysninger.

I journalen fra klagerens egen læge er bl.a. noteret:

"**Da: 25 09 2000 Tp: Continuation** ...
Datteren bidt af barnepige, og det har påvirket hende meget. D. tager kontakt til kommunens psykolog for hjælp, og hun sygemeldes i op til 1 mdr.
...
Da: 24 08 2005 Tp: Epikrise ...
** AMBULANT NOTAT ** 24 08 2005 kl. 07:46
...
EPIKRISE:
220805 14.17 A.S.B., Læge/Dok 220805 14.17/Reg 240805 07.46 ULS usign.
Ambulant notat
Patienten henvises fra egen læge pga. fortsatte symptomer på karpaltunnelsyndrom.
Aktuelt
Patienten er opereret for karpaltunnelsyndrom på højre side i 2003 og på venstre side i 2004. Forud for operationerne havde patienten haft kliniske symptomer på karpaltunnelsyndrom gennem 5 år.
...
Da: 06 11 2003 Tp: Epikrise ...
** AMBULANT NOTAT ** 06 11 2003 kl. 13:04
...
Langvarig karpaltunnelsyndrom på højre side med udviklede klinisk billede som inkl. brændende, prikkende samt sovende fornemmelse i mellemste fingre og natlige gener.
...
Da: 04 11 2003 Tp: Epikrise ...
** AMBULANT NOTAT ** 04 11 2003 kl. 15:30
...
Aktuelt
I løbet af et par år, som følge af overbelastning i arbejdet, har pt. brændende, snurrende og prikkende fornemmelse i fingrene på begge hænder. Mest udtalt på mellemste fingre og forværres efter arbejde.
...
Da: 16 07 2003 Tp: Continuation ...
TK: Igen smptt. på karpaltunnelsyndrom som tidligere. Slæber meget i fiskeforretningen - det skal hun prøve at undgå.
Men her og nu Voltaren 50 mg*2*10
og Sygemelding t.o.m. 03 08 2003
...
Da: 25 08 2000 Tp: Continuation ...
Recidiv af Tendovaginitis efter opstart af arbejde igen. Skal aflaste og får ny kur med Voltaren.

...
Da: 04 08 2000 Tp: Continuation ...
Seneskedehindebetændelse 4 uger efter opstart på arbejde - fileterer fisk.
...
Da: 12 09 1997 Tp: Continuation ...
Ødemer af fingre, men BT OK, og urinen fri for protein. Kan vågne om natten p.g.a. spænding i hænderne. Let karpaltunnelsyndrom??"

Klagerens egen læge har i erklæring af 27/5 2006 anført:

"I f.m., at jeg tidligere har udstedt erklæring vedr. D.K.'s Karpaltunnelsyndrom skal jeg hermed anføre følgende:

Jeg noterede i min journal 12 09 1997, at D.K. havde spændingsfornemmelse i hænderne om natten og stillede mig selv spørgsmålet, om det kunne være udtryk for et let Karpaltunnelsyndrom - jeg har, så vidt jeg husker, ikke på daværende tidspunkt nævnt denne diagnosemulighed over for D.K. Hun var på det tidspunkt gravid, og vi ved, at graviditet disponerer til karpaltunnelsyndrom. Jeg noterede også på denne dato i journalen, at der var ødem (væskeophobning) i hænderne som følge af graviditeten og det er netop denne væskeophobning som følge af graviditeten, der kan udløse karpaltunnelsyndromet. Jeg har derfor dengang forventet, at symptomerne ville forsvinde efter fødslen. Her i Lægehuset har vi så ikke hørt mere til D.K.'s karpaltunnelsyndrom før hun henvender sig telefonisk med symptomerne 16 07 2003. I august 2003 gennemgik hun akupunkturbehandling uden effekt på smptt. D.K. blev så i september 2003 henvist til ortopædkirurgisk afd. m.h.p. operativ behandling af lidelsen."

Af kommunens journalark vedrørende dagpenge fremgår:

"281103	Tidl. sygemelding	Se journal. - Okt. 2000: Stressreaktion (psykisk reaktion hos et af børnene efter at barnepigen havde bidt barnet). - Jan. 2002: IVF-behandling (reagensglasforsøg).
...		
161203	Opfølgning jr. dpl. § 24	D.d. samtale med ut., da sagen er overdraget. Ut. efter aftale pr. tlf. ændre tiden til senere samme dag.
	Helbred	... D.K. har i mange år (e.l. mener ca. 6 år) haft problemer med håndled(ene), som bl.a. giver sig udtryk i at arme(ne) sover. Blev sygemeldt ca. 4 uger før op., da det blev helt galt."

Efter modtagelse af oplysningerne om symptomerne på karpaltunnelsyndrom har selskabet anmodet Videncenter for Helbred og Forsikring om en risikovurdering. Af vurderingen dateret den 9/2 2006 fremgår:

"**Risikovurdering ved personforsikring pr. 03-06-2003**
De fremsendte helbredsoplysninger er gennemgået af den lægelige komité i Videncenter for Helbred og Forsikring. Havde oplysningerne foreligget på tegningstidspunktet, ville vi have vurderet forsikringsrisikoen pr. 03-06-2003 til:

Dødelighed: D0 Invaliditet: I4

Med klausul G vedr. hænder ville vurderingen have været:

Dødelighed: D0 Invaliditet: I2

Begrundelse for vurderingen
Vurderingen er baseret op oplysningen om symptomer på karpaltunnelsyndrom i begge hænder siden 1997 samt stressreaktion, der medførte uarbejdsdygtighed i oktober 2000.

Baggrunden for vurderingen er oplysningerne fra egen læge og journalark fra kommunen. Heraf fremgår det, at forsikrede har haft symptomer på karpaltunnelsyndrom og overbelastning i begge hænder med konsultation hos egen læge i juli 1997 og august 2000.

Det fremgår af journalmateriale fra kommunen at forsikrede har været sygemeldt i oktober 2000 pga. stressreaktion."

På denne baggrund har selskabet ved skrivelse af 15/3 2006 meddelt klageren afslag på udbetaling forsikringsydelser, og at forsikringen bortfaldt fra den 1/6 3003.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har gjort indsigelse over for selskabet samt via sin advokat i skrivelse af 17/10 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. I denne skrivelse er bl.a. anført:

"Denne klage vedrører berettigelsen af denne sletning af forsikringsaftalen, idet det er min klients opfattelse, at forsikringsaftalen er ophævet med urette, og at der er dækningspligt som følge af min klients lidelse - karpaltunnelsyndrom.

Det er korrekt, at det fremgår af min klients praktiserende læges journal af 12. september 1997, at min klient havde ødemer i fingrene, og at lægen stiller sig det spørgsmål, om der kunne være tale om et 'let karpaltunnelsyndrom??' Det fremgår imidlertid af læge E.K.s redegørelse af 27. maj 2006, at han ikke havde orienteret min klient om, at hun efter hans opfattelse havde eller muligvis kunne have pådraget sig karpaltunnelsyndrom. Endvidere anfører læge E.K., at der efter hans opfattelse endvidere var tale om et rent graviditetsbetinget muligt karpaltunnelsyndrom som følge af væskeophobning i hænderne. Det anføres således også, at graviditeten netop kan udløse karpaltunnelsyndrom, og at læge E.K. havde forventet, at disse symptomer ville forsvinde efter fødslen, hvilket de i øvrigt også gjorde.

Efter bemærkninger 'let karpaltunnelsyndrom??' i lægens journal af 12. september 1997 figurerer denne lidelse således heller ikke i min klients patientjournal før den 16. juli 2003, hvor forsikringsaftalen, der blandt andet indebar dækning som følge af erhvervsevnetab, var blevet indgået.

Min klient oplyser, at hun aldrig har hørt diagnosen karpaltunnelsyndrom omtalt på det pågældende tidspunkt, hvor helbredsoplysningerne blev afgivet, og forsikringsaftalen blev indgået, hvilket er i fuld overensstemmelse med de dokumenterede oplysninger fra min klients læge.

> Nykredit Forsikring A/S har også henvist til, at min klient i oktober 2000 skulle have været sygemeldt på grund af stress. Min klient har ikke været sygemeldt på grund af stress, og den omtalte sygdom fremgår heller ikke af journalakterne fra min klients læge.
>
> Jeg skal yderligere i det hele henvise til skrivelse af 15. november 2006 fra advokatfirmaet S.J. til Nykredit Livsforsikring A/S.
>
> Ved denne klage ønskes opnået, at Nykredit Livsforsikring A/S pålægges at videreføre forsikringen på de oprindeligt aftalte vilkår."

Selskabet har i svarskrivelse af 30/11 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Af ... oplysninger, fremgår det, at D.K. har haft symptomer på karpaltunnelsyndrom, som hun ikke har gjort Nykredit opmærksom på ved tegning af forsikringen, og som Nykredit burde have haft for at kunne foretage en korrekt vurdering af risikoen.
>
> Det er forsikredes eget ansvar at udfylde helbredserklæringen korrekt og fyldestgørende. Forsikrede skriver under på at oplysningerne i helbredserklæringen er korrekte. Nykredits medarbejdere kan og må ikke anvise, hvilke helbredsoplysninger der skal med i en helbredserklæring eller hvilke der kan undlades. D.K. har modtaget 'Vejledning om helbredsoplysninger' i forbindelse med tegning af forsikringen.
>
> Da D.K. efter Nykredits opfattelse ikke kunne tegne forsikringen, hvis de rigtige forhold havde været oplyst ved forsikringens tegning, fastholder Nykredit, at D.K. ikke er berettiget til udbetaling fra forsikringen.
>
> Nykredit har på baggrund af Deres henvendelse vurderet sagen på ny. Vi har dog ikke fundet grundlag for at ændre vores opfattelse, og fastholder derfor vores afgørelse af den 15. marts ..."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 17/12 2007 til nævnet oplyst, at de fra SKAT har fået bekræftet, at der er udbetalt sygedagpenge til klageren i 2000. Selskabet har vedlagt skærmprint fra SKAT som dokumentation.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at forsikrede har afgivet urigtige oplysninger ved bl.a. ikke at oplyse om sin sygemelding i 2000 som følge af en stressreaktion og ved ikke at oplyse, at hun havde opsøgt læge grund af problemer med hænderne.

Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt oplysningerne var tilgået selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i

medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann