785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 72.730:

XXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXX

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for hans mindreårige datters handicapbil, der blev totalskadet ved et færdselsuheld den 18.8.2007.

Selskabet har tilbudt at erstatte bilen med 137.000 kr. Klageren har over for nævnet i klageskema af 20/10 2007 nedlagt påstand om, at bilen skal erstattes med minimum 145.000 kr. Der er tale om en Opel Combo Tour, årgang 2004.

Selskabet har ved skrivelse af 2/11 2007 over for nævnet tilbudt klageren, at lade handelsværdien afgøre ved udmeldelse af syn og skøn. Klageren har ved skrivelse af 8/11 2007 afvist selskabets tilbud.

Ved skrivelse af 21/11 2007 har selskabet fastholdt, at bilens handelsværdi er 137.000 kr. og anfører til støtte herfor:

> "Vi har noteret os, at klager har modsat sig, at en uvildig vurderingsmand fastsætter den reelle handelsværdi af køretøjet. Bilen er ikke skrottet. Det vil derfor fortsat være muligt, at lade en uvildig vurderingsmand afgøre sagen ved Syn- og Skønsforretning.
>
> Vores taksator har foretaget en markedsanalyse, hvoraf fremgår der var mindst 6 sammenlignelige køretøjer til salg omkring skadedagen. Udbudsprisen på de omhandlede køretøjer udgjorde 131.900 kr. Det skal bemærkes at udbudsprisen ikke er udtryk for den faktiske handelspris.

2. 72.730

Under hensyntagen til det forholdsvis lave kilometertal på klagers bil, tilbød vi 137.000 kr. i erstatning.

Det forhold at klager har fundet 2 salgsannoncer, hvor en bil af samme mærke, model og årgang udbydes til salg til en højere pris, viser ikke at disse 2 biler faktisk er solgt til den angivne pris, eller om der må gives afslag i prisen for at sælge dem.

Vores cheftaksator har efterfølgende gennemgået markedsanalysen og set på klagers bil.

Da klager ikke ønsker en uvildig vurderingsmand fastsætter værdien, må vi henholde os til vores taksators og cheftaksators vurdering."

Klageren har om erstatningsopgørelsen ved skrivelse af 4/9 2007 bl.a. anført:

"Jeg har undersøgt hvad nogenlunde tilsvarende biler står til på eee.bilbasen.dk samt set på den samlede anskaffelsessum ved købet den 08-10-2004.

Jeg har haft nogle biler og altid været den næstsidste ejer. (Sidste ejer var skrothandleren.) Det har for mig understreget betydningen af en god vedligeholdelse, således at levetiden kan blive 16 år. Derfor har jeg ladet bilen behandle inden den overhovedet kom på gaden.

Af 'Salgsslutseddel Biler' fra B. - A. N. A/S M. fremgår følgende:

Bil	184.547,00 kr.
Trækkrog	3.000,00 kr.
Metallak (Bedre holdbarhed)	6.217,00 kr.
Samlet	193.764,00 kr.
Undervognsbehandling inden levering til mig	2.685,00 kr.
Samlet ved levering til mig	196.449,00 kr.

Der er den 06-11-2006 igen foretaget undervognsbeh. for 2.870,00 kr. Alt inkl. moms.

Bilen har ved skaden kørt ca. 49.000 km.
Bilens alder er ca. 2 år 10 mdr.
Der er gjort meget for god vedligehold og lang levetid. (Metallak og undervognsbehandling)
Der er monteret trækkrog.

En lineær afskrivning over 12-16 år giver en nyværdi på ca. 145.000 - 157.000 kr."

Endvidere har klageren henvist til, at en prisberegning, han har foretaget på Internettet, viser, at bilen har en handelsværdi på 151.400 kr. Klageren har tillige henvist til forskellige brugtbilsannoncer for tilsvarende biler på Internettet.

3. 72.730

Nævnet udtaler:
Efter de forelagte oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson