794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.732:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

KommuneForsikring A/S
Krumtappen 2
Boks 823
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har været omfattet af en kollektiv børneulykkesforsikring i KommuneForsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har i skrivelse af 12/11 2007 nærmere redegjort for sagens faktisk omstændigheder og for selskabets stillingtagen således:

> "Tvisten vedrører, hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem det oprindelige traume og den nu foreslåede tandbehandling. Herudover ønsker P., at der enten udbetales endelig erstatning nu som forskud eller, at der gives fristforlængelse for fremsendelse af krav for tandbehandling.
>
> Vi har gennemgået sagen på ny, og kan meddele, at vi fastholder vores afgørelse.
>
> **Sagsfremstilling**:
> P. kom til skade med tænderne 1+1 og -1 den 15. september 1994 på L.skolen i T. Kommune. T. Kommune havde på daværende tidspunkt tegnet en kollektiv børneulykkesforsikring hos os.
>
> Den 7. oktober 1994 anerkendte vi hændelsen som omfattet af forsikringen ... Forsikringen har en maksimumdækning på 11.021 kr., og behandlingsforslag skal sendes til os inden den dag P. fyldte 21 år.
>
> P.s tandlæge anmodede i brev af 17. februar 2005 om 1 års fristforlængelse for fremsendelse af krav for tandbehandling ...

I brev af 22. februar 2005 meddelte vi, at vi var indforstået med at tidsfristen for endelig behandling i dette tilfælde udskydes i 1 år til den 12. marts 2006, hvor P. fyldte 22 år ... Samtidig betalte vi 578 kr. for udført tandbehandling.

Den 8. marts 2006 anmodede P.s tandlæge om yderligere udsættelse ... I brev af 13. marts 2006 har vi anmodet om at få et overslag hurtigst muligt ...

Den 31. marts 2006 modtog vi behandlingsoverslag på tænderne 1+1 og 1- og -2 ... Vi går ud fra, at der menes -1 og ikke 1-, da det er tanden -1 der er skadet ifølge det oprindelige tandskema. For så vidt angår tænderne 1+1 og -1 anfører tandlægen, at der udover plastfyldninger også på sigt skal laves kroner. For så vidt angår tanden -2 er det ikke muligt at komme med en endelig behandlingsplan.

I brev af 25. april 2006 anmodede vi om yderligere oplysninger omkring behandlingen af tænderne 1+1 og -1 ... Det afgørende for os var at få oplyst, hvorvidt der var et aktuelt behandlingsbehov eller om der reelt igen var ønske om udsættelse. Vi præciserede, at vi ville dække hvis der aktuelt var behov for udskiftning af fyldninger, og hvis det ikke var tilfældet, ville slutte sagen uden yderligere. Samtidig afviste vi at dække tandbehandling af tanden -2, da den ikke var berørt af det oprindelige traume.

I brev af 10. august 2006 argumenterer P.s tandlæge for, at der kan være årsagssammenhæng mellem det oprindelige traume og de nu konstaterede forandringer på tanden -2 ...

I brev af 28. september 2006 har vi meddelt P. og P.s tandlæge, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det oprindelige traume og de nu konstaterede forandringer på tanden -2 ...

Argumentation:
Der skal ses på 3 forhold

1) Der er ikke årsagssammenhæng mellem oprindeligt traume og de nu konstaterede forandringer på tanden -2
2) Der var i marts 2006 ikke et aktuelt behandlingsbehov for tænderne 1+1 og -1
3) Kravet er nu forældet

Ad punkt 1:
Af det oprindelige tandskema fremgår følgende ...

Fraktur corona dentis 1+1 og -1.

P.s tandlæge har for tanden -2 argumenteret for, at den synlige forandring i rodkanal og tandens farve med meget stor sandsynlighed kan henføres til senfølger efter den indtrufne skade. Tandlægen har lagt vægt på, at det ikke er ualmindeligt, at der over en årrække kan ske aflukning af pulpakanalen efter et traume, som ikke har afbrudt tandens kar og nervestreng i fuldt omfang. Det kan være en positiv reaktion, men kan også som i dette tilfælde medføre en sennekrose og en uhensigtsmæssig misfarvning, som kan give anledning til behandling. Tandlægen har også argumenteret for, at det forhold, at tanden ikke er omtalt i den tidligere skadeanmeldelse, meget vel kan forklares med, at der ikke fysisk er sket brud på tandens overflade.

Det er rigtigt nok, at det er en mulighed, at tanden -2 er blevet berørt ved traumet, men man må formode, at der i forlængelse af ulykken er udført en tilbundsgående undersøgelse. En sådan undersøgelse omfatter også tænder der efter ulykken fremstår uden fraktur. Der fin-

des adskillige traumediagnoser der ikke indebærer fraktur, men som alligevel kan registreres på skadetidspunktet.

Vedrørende tanden -2, så var denne tand ikke berørt af traumet. Den komplikation der beskrives med indsnævring af nervekanalen, har således årsag i andre forhold end traumet. Røntgenbilledet viser, at tænderne i underkæben er fikseret. Det betyder, at der har været foretaget en tandregulering.

De komplikationer der nu ses omkring tanden -2 opstår ikke sjældent i relation til tandregulering.

Endelig må vi gøre gældende, at der ikke er modtaget et behandlingsbehov for tanden -2, men blot oplyst om, at der er konstateret forandringer.

Ad punkt 2:
I brev af 31. marts 2006 anfører tandlægen, at der udover fremtidig plastfyldninger på tænderne 1+1 og -1 også på sigt skal laves kroner.

I brev af 25. april 2006 anmodede vi om yderligere oplysninger omkring behandlingen af tænderne 1+1 og -1. Vi præciserede, at vi ville dække hvis der var et aktuelt behov for udskiftning af fyldninger, og hvis det ikke var tilfældet, ville slutte sagen uden yderligere.

Var der ikke et aktuelt behandlingsbehov kunne vi ikke dække yderligere behandling da fristen for tandbehandling reelt ophørte i marts 2006.

Vi har faktisk ikke modtaget svar på om der var et aktuelt behandlingsbehov. Da vi ikke har modtaget svar herpå og ikke modtaget nogen regning for plastfyldninger eller kroner må det tolkes derhen, at der ikke har været et aktuelt behandlingsbehov i marts 2006.

Derfor kan vi ikke betale for behandling af tænderne 1 +1 og -1.

Ad punkt 3:
Den tegnede forsikring dækker tandbehandling. Det fremgår af betingelserne § 3 d, at forsikringen dækker tandbehandling for så vidt tandbehandlingsforslag er godkendt af selskabet og for så vidt tandbehandlingen er udført og regning fremsendt til selskabet inden skadelidte fylder 21 år ...

I aktuelle sag har vi givet fristforlængelse frem til marts 2006, hvor P. fyldte 22 år. Den 8. marts 2006 skrev tandlægen og anmodede om en kortvarig fristforlængelse, hvilket vi accepterede.

Tandlægen fremsendte 'behandlingsforslag' den 31. marts 2006. Der var ikke tale om et aktuelt behandlingsbehov for så vist angår tænderne 1+1 og -1, -2. I brev af 25. april 2006 har vi oplyst, at sagen sluttes uden yderligere, såfremt der ikke var et aktuelt behandlingsbehov.

Krav på tandbehandling der bliver aktuelt efter foråret 2006 og fremefter er derfor forældet.

Konklusion:
Sammenfattende finder vi,

at der ikke er årsagssammenhæng mellem traumet i 1994 og de nu konstaterede forandringer på tanden -2

at de nu konstaterede forandringer af tanden -2 har årsag i tandreguleringen

at der i marts 2006 ikke var et aktuelt behandlingsbehov af tænderne 1+1, -1 og -2

at der ikke kan udbetales forskud på erstatningen, da der reelt så er tale om yderligere fristforlængelse, og at vi ikke skal dække tandbehandling som udføres senere end foråret 2006.

at nuværende og fremtidige krav for tandbehandling af tænderne 1+1, -1 og -2 er forældet jf. forsikringsbetingelserne."

Klageren har i klageskrivelse af 10/10 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at behandling af tanden (-2) skal dækkes af forsikring. Da tanden ikke nødvendigvis er klar til behandling, kræver klageren, at behandlingen skal forudbetales. Klageren henviser i sin skrivelse til dokumentation fra tandlæge B.D., herunder skrivelse af 31/3 2006, hvoraf fremgår:

"Der har været et ønske om at få et endeligt behandlingsforslag på ovennævnte skade.

De implicerede tænder 1+. +1, 1-, -2 er påvirket i varierende grad. Der har tidligere været foretaget plast opbygning på 1+, +1, 1-. Dette skønnes stadig muligt, og må betragtes som den mest biologiske metode frem for restaurering med porcelæn. Det må imidlertid forventes at der er en mindre holdbarhed på plastopbygningerne, og at de må fornyes før en porcelænserstatning. Dette forhold bør indgå i erstatningsvurderingen, således at der hensættes et beløb til fornyelse. Det må med dagens prisniveau forventes at opbygningen af én tand vil beløbe sig til kr. 1.200,-.

For -2 er tilstanden anderledes, idet der er kommet en misfarvning som kan kræve yderligere behandling. Der er tilsyneladende kommet en delvis forsnævring af nervekanalen, som kan indebære rodbehandling og ændring af tandens farve senere, således at den kan fremtræde med samme nuance som det øvrige tandsæt. Der er næppe tvivl om at denne tands tilstand er en følge af det indtrufne traume, men som situationen er nu vil det ikke være muligt at komme med en endelig behandlingsplan på den pågældende tand."

Endvidere har klageren henvist til skrivelse af 10/8 2006, hvori hans tandlæge har erklæret:

"Jeg mener stadig, at den synlige forandring i rodkanal og tandens farve med meget stor sandsynlighed kan henføres til senfølger efter den indtrufne skade.

Det forhold, at tanden ikke er omtalt i den tidligere skadesanmeldelse kan meget vel forklares med, at der ikke fysisk er sket bryd på tandens overflade.

Biologisk er det imidlertid ikke ualmindeligt, at der over en årrække kan ske aflukning af pulpakanalen efter et traume som ikke har afbrudt tandens kar og nerve streng i fuldt omfang. Det kan være en positiv reaktion, men kan også som i dette tilfælde medføre en sennekrose og en uhensigtsmæssig misfarvning, spm kan give anledning til behandling.

Selskabet bør derfor være åbent over for et evt. behandlingsbehov."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsomfang**
...
§ 3
For hver person dækkes pr. ulykkestilfælde med indtil de i policen angivne forsikringssummer:
...
d) **Udgifter til tandbehandling** som følge af ulykkestilfældet for så vidt tandbehandlingsforslag er godkendt af selskabet og for så vidt tandbehandling er udført og regning fremsendt til selskabet inden skadelidtes 21. år."

Nævnet udtaler:

Selskabet har været berettiget til at afslå dækning af kommende behandling af tanden (-2) under henvisning til forsikringsbetingelserne regel om behandling inden det 21. år. Efter nævnets opfattelse har klageren eller hans tandlæge ikke godtgjort, at den nu krævede tandbehandling er aktuel inden den indrømmede udsættelse. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson