792/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 72.733:

xxxxxxxx xx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har ejerskifteforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med reetablering af et betondæk i badeværelset.

Selskabet henviser til, at den af klagerne ønskede udbedringsmetode medfører en forbedring af badeværelset, hvorfor selskabet kun har tilbudt dækning af de udgifter, som det mener kan henføres direkte til reetablering af betondækket.

Det fremgår af sagen, at klagerne i kendelse nr. 69.750 fra Ankenævnet for Forsikring fik medhold i, at selskabet skulle dække udgifterne til reetablering af et revnet betondæk under fliserne i badeværelset. Klagerne fremsendte ved skrivelse af 14/6 2007til selskabet en erstatningsopgørelse, hvoraf det fremgik, at reetableringen af betondækket ville beløbe sig til 76.213,15 kr. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 15/8 2007 til klagerne:

> "Vi skal hermed vende tilbage vedrørende den fremsendte opgørelse over udgifter i forbindelse med udbedring af revnet betondæk.
>
> Erstatningen som fastslået i kendelsen 69.750 fra Ankenævnet for Forsikring er beregnet på baggrund af det fremsendte samt et af taksator foretaget skøn for så vidt angår vvs-arbejdet.
>
> Der er beregnet renter i perioden 11. november 2005 til d.d. jfr. forsikringsaftalelovens § 24.

2. 72.733

Erstatning for etablering af en ny betonplade og bortskaffelse af gammel revnet betonplade, incl. afløb i gulv - diverse isolering:

Eget arbejde iflg. bilag af den, 12.06.2007		
Ophugning af gulvfliser og betonplade	35 timer a kr. 75,-	2.625,00
Bortkørsel af affald.	7 timer a kr. 75,-	600,00
Murerarbejde iflg. fakt. 4...		
Støbning af ny betonplade.		
Materialer:		
Svalehaleplader		2.850,00
Lecanet		245,00
Støbegrus		281,00
Cement		876,00
Arbejdsløn til støbning af betonplade er skønnet, 20 tim a kr. 425,-		8.500,00
VVS-arbejde:		
Montering af nyt gulvafløb samt nyt afløb fra håndvask og bruseniche i den nye betonplade. Prisen er et skøn kr. inkl. moms		6.000,00
I alt for nedbrydning og retablering af ny betonplade og afløb incl. moms.		21.977,00
Selvrisiko		-10.000,00
		11.977,00
Renter (10. 11. 2005-15.8.2007)		2.126,25
I alt		14.103,26 "

Klagerne anførte herefter i skrivelse af 29/9 2007 til selskabet:

"Det bemærkes, at havde vi ikke selv foretaget nedbrydning af gammelt betondæk, ville beløbet have været betydeligt større. I øvrigt er hele udgiften hertil ikke medtaget på Trygs opgørelse.

Det bemærkes, at de til os udbetalte kr. 14.103,26 incl. renter med tillæg af selvrisiko, i alt kr. 21.977,-, der udgør det af jer opgjorte beløb til nedbrydning og reetablering af ny betonplade og afløb incl. moms, jf. jeres opgørelse af 15. august 2007, på ingen måde dækker den faktiske udgift til dette arbejde, jf. vedlagte regninger fra henholdsvis murer, VVS-installatør og elektriker, idet det bemærkes, at svalehalepladerne skal jordes.

Udgiften til arbejdet med nedbrydning og reetablering af nyt betondæk med nye rør er udspecificeret dels på regningen fra henholdsvis murer, WS-installatør og elektriker, dels i erstatningsopgørelse af 12. juni 2007 og i forklaring til erstatningsopgørelse, idet den faktiske udgift incl. moms er opgjort til kr. 76.213,15, hvor nedbrydningen har taget 1 mand 1 1/2 uge, reetableringen af betondækket 2 mand 1 uge, elektrikerarbejdet 2 mand 1 time, WS-arbejdet i forbindelse med fjernelse af gamle rør og trækning af rør i det nye betongulv 2 mand 3 dage, jf. regning fra WS-installatør af 9. juni 2007, hvor dette arbejde er særskilt opgjort til kr. 22.000 excl. moms ud af den samlede WS-regning på kr. 85.404,73 incl. moms, idet der i det nye betongulv tillige er lagt gulvvarme, hvilken udgift ikke er medtaget på vores erstatningsopgørelse.

Trygs opgjorte udgift kr. 21.977,- incl. moms må siges at være fiktiv og helt ude af proportioner og peger i retning af, at vi skulle have udført hele arbejdet selv uden hjælp fra håndvær-

kere, hvilket ikke er tilfældet. Der henvises i denne forbindelse til øvrige vedlagte bilag, der ikke er medtaget i erstatningsopgørelse, men som udgør udgifter til materialer m.v. til det arbejde, som vi selv har forestået samt øvrige udgifter til murer, VVS-installatør, elektriker samt tømrer.

Differencen mellem den af os fremsendte erstatningsopgørelse kr. 76.213,15, hvorpå kun er medtaget de dækkede beløb, og den af Tryg fremsendte erstatningsopgørelse kr. 21.977,- er således kr. 54.236,15, hvilket beløb imødeses fremsendt."

Klagerne har ved skrivelse af 29/9 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den tilbudte erstatning ikke kan dække reetableringen af betondækket.

Selskabet har ved skrivelse af 2/1 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af ankenævnets kendelse nummer 69.750 dateret 21. maj 2007, at forholdet vedrørende reetablering af revnet betondæk i badeværelset udgør et dækningsberettigende forhold.

Herudover fastslår ankenævnet, at forholdet vedrørende fliserne i badeværelset ikke er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, ligesom forholdet vedrørende utilstrækkeligt fald mod afløbet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Erstatningen skal således opgøres ud fra en vurdering af, hvad det vil koste at reetablere det revnede betondæk, dog med fradrag for revnede og hultlydende fliser samt fald mod afløbet.

…

Vores taksator har opgjort erstatningen på baggrund af en vurdering af, hvad der kræves for at reetablere den revnede betonplade med fradrag for de arbejder, der er nævnt i tilstandsrapporten. Erstatningen er på den baggrund opgjort til 21.977 kroner før fradrag af selvrisiko. Vi har herudover tillagt renter til vores kunder.

Vores kunder har sendt en erstatningsopgørelse, som lyder på i alt 76.213,15 kroner. Vores kunder ønsker derfor differencen på 54.236,15 kroner udbetalt.

Det fremgår af de indsendte bilag, at der er foretaget udbedring af forhold nævnt i tilstandsrapporten i forbindelse med udbedring af det dækningsberettigede forhold, herunder blandt andet nedtagning og opsætning af fliser på badeværelset, etablering af vådrumssikring, samt etablering af ventilator på badeværelset. Der er endvidere foretaget diverse elarbejder, som ifølge vores vurdering ikke er en del af det dækningsberettigede forhold. Herudover fremgår det af tilbudet fra I.O. dateret den 9. juni 2007, at der er sket en flytning af brusenichen. I den forbindelse oplyses der en cirka pris på arbejder forbundet med det dækningsberettigede forhold på 22.000 kroner. Vores kunder har lavet en opgørelse, hvor de har taget de beløb fra de indsendte bilag, som de vurderer hører til det dækningsberettigede forhold, og regnet disse sammen.

Det er vores vurdering, at de indsendte bilag fra vores kunder indeholder en del arbejder, som udgør forbedringer i forhold til ejendommens tilstand på overtagelsestidspunktet. Vores

kunder skal i henhold til forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, stilles som om, skaden ikke var indtruffet. Forbedringer i forhold til den oprindelige tilstand er således undtaget for forsikringsdækning.

Der er tale om en ejendom opført i 1918. Ved at få nye fliser og vådrumssikring opnår vores kunder en væsentlig forbedring i forhold til badeværelsets tilstand, da de overtog ejendommen. Med henvisning til tilstandsrapportens oplysninger om badeværelsets tilstand, herunder at der er løse og revnede fliser, så er det vores vurdering, at den opgørelse, som vores kunder har lavet går udover hvad der er nødvendigt for at udbedre det dækningsberettigede forhold, idet der alene dækning for reetablering af revnet betondæk. Vores taksator har ved sin opgørelse taget højde for udgifter til fjernelse af betondæk og reetablering af dette, samt følgearbejder i form af isolering med videre. Vi mener derfor fortsat, at vores taksators opgørelse er korrekt. Taksator har fået forelagt bilagene fra vores kunder. Denne forelæggelse har ikke givet anledning til en ændret opfattelse af prisen på udbedring af det revnede betondæk.

På baggrund af oplysningerne i sagen fastholder vi fortsat, at den erstatning, som vi har tilbudt vores kunder, er tilstrækkelig til at udbedre det dækningsberettigede forhold vedrørende revner i betondækket i badeværelsesgulvet. Arbejderne forbundet med fliserne og vådrumssikringen udgør forbedringer, som ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen. Fliserne er desuden ikke klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten, hvilket tillige er fastslået i kendelse 69.750.

Vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde yderligere i erstatning end de af os tilbudte 14.103,26 kroner efter fradrag af selvrisiko og med tillæg af renter. Vi afventer derfor nu Nævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Hvorledes beregnes erstatningen?**
…
Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i det væsentlige ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, da nævnet ikke kan pålægge selskabet at betale for andet end retablering af betondæk i badeværelset.

Dog finder nævnet, at selskabet skal betale for fjernelse af møbler og sanitet samt for genoprettelse af gulvet med fliser samt for jording af svalehaleplader. Nævnet finder, at dette arbejde skønsmæssigt kan fastsættes til 4.500 kr. incl. moms.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal udbetale klagerne yderligere 4.500 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand