798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.736:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at betale for udskiftning af låse i klagerens hjem.

Klageren har til nævnet oplyst, at han den 30/4 2007 under lastning fra båd til bil, fik stjålet sine nøgler til sin bil og bolig fra bilens handskerum. Han lod derfor låsene i sin bolig udskifte, da de daværende låse efter låsesmedens oplysninger ikke kunne omstilles.
Klageren kræver omkostningen på 10.298,75 kr. til udskiftning af låsene dækket over forsikringen.
Tyveriet blev tillige anmeldt til politiet, der i anmeldelsesrapport af 14/5 2007 har anført:

> "Anmelderen rettede telefonisk henvendelse for at rykke for en anmeldelseskvit. Anmelderen forklarede, at han den 300407 var udsat for at 4 unge mennesker rakte ind i hans bil og fra handskerummet stjal hans bilnøgler, mens han var ved at ordne noget i bagagerummet. Da anmelderen blev opmærksom på forholdet, og en anden person forsøgte at tilbageholde personerne, skyndte han sig mod sin bopæl. Undervejs fik han prajet en patruljevogn, som kørte med på havnen. Den ene betjent noterede div. ting om forholdet, hvorfor anm. opfattede at der var at der var foretaget en anmeldelse. Næste dag rettede anmelderen telefonisk henvendelse til R. politi, hvor han fik oplyst, at forholdene ikke var noteret på døgnrapporten, men at den han talte med ville skrive anmeldelsen."

Selskabet har afvist at yde dækning for omkostningen til udskiftningen af låsene og efter klagerens fornyet henvendelse til selskabet, hvor selskabet fortsat har fastholdt deres

afgørelse, har klageren ved skrivelse af 22/10 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har i svarskrivelse af 6/11 2007 til nævnet anført:

"I henhold til praksis påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en begivenhed som berettiger til erstatning i henhold til den tegnede familieforsikring.

Da klageren ikke har returneret den ønskede skadeanmeldelse med nærmere beskrivelse af hændelsesforløbet, må sagen således vurderes på baggrund af dels

- de under telefonsamtalen den 2. april 2007 med Alm. Brand afgivne oplysninger,
- klagerens telefoniske henvendelse til politiet den 14. maj 2007
- klagerens brev til Alm. Brand dateret den 11. september 2007 ...

Foranlediget af nævnets henvendelse har vi hos politiet rekvireret den ved klagerens telefoniske anmeldelse den 14. maj 2007 optagne anmeldelsesrapport, ...

Således som sagen er beskrevet hos politiet ... skulle 4 personer havde skaffet sig adgang til klagerens uaflåste bil og fra handskerummet stjålet bilnøgler, mens han var ved at ordne noget i bagagerummet.

Ifølge klagerens brev til selskabet dateret 11. september 2007 ... er det imidlertid anført, at der var en gruppe på 5 personer tilstede ved tyveriet.

Af klagerens henvendelse til nævnet fremgår det bl.a.

'*under lastning fra båd til bil, blev vores nøgler (til bil og bolig) stjålet fra bilens handskerum*...'

Således som sagen foreligger oplyst, må vi konstatere, at der ikke foreligger oplysninger, som fastslår hvor klageren befandt sig i forhold til den ulåste bil da tyveriet skete.

Endvidere må det konstateres at den til politiet foretagne anmeldelse alene omhandler tyveri af bilnøgler og således ikke også de af klageren til Alm. Brand og nævnet oplyste husnøgler.

Med hensyn til de stjålne bilnøgler må vi henvise til at den tegnede familieforsikring ikke dækker motorkøretøjer samt dele og tilbehør, jævnfør betingelsernes afsnit 2 punkt 2.1.1.

I det omfang der fra handskerummet i den ulåste bil også er stjålet nøgler til klagerens bolig, skal vi henvise til det i betingelserne indsatte dækningsskema kolonne D simpelt tyveri - tyveri fra bil, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker

- tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler
- tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres
- tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Klageren har i sit brev til Alm. Brand den 11. september 2007 anført, at han er af den opfattelse, at hans forsikring bør betale for omstilling/udskiftning af husets låse, idet nævnte foranstaltninger er en sikkerhedsfremmende foranstaltning.

Ved hans telefoniske anmeldelse af forholdet til Alm. Brand den 2. april 2007 oplyste klageren at det var nødvendigt omgående af få omstillet husets låse, idet han var af den opfattelse, at gerningsmændene ville anvende den stjålne husnøgle til at begå tyveri fra klagerens bolig.

På vores forespørgsel om hvorvidt gerningsmændene skulle være bekendt med hans adresse oplyste klageren, at de pågældende gerningsmænd kunne få dette oplyst på baggrund af bilens registrering nr.

I det omfang der fra bilens handskerum måtte være stjålet nøgler til klagerens bolig må vi ud fra en objektiv bedømmelse at omstændighederne meddele, at klageren i den konkrete sag ikke har godtgjort, at der skulle have foreligget nærliggende og begrundet formodning om, at tyvene ville anvende de stjålne nøgler til at begå tyveri fra klagerens bolig.

På det foreliggende grundlag er det således vores opfattelse, at klageren ikke har godtgjort, at der ved tyveriet af nøglerne har foreligget sådanne omstændigheder, at klagerens handlinger kan anses som værende nødvendige for at imødegå en truende fare, således som det er angivet i Forsikringsaftalelovens § 53.

Da der ved klagerens henvendelse til nævnet ikke er fremkommet nye oplysninger, må vi fastholde vores tidligere afvisning at det anmeldte."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af:

"- *Tyveri fra uaflåsede og uaflukkede biler, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.*
- *Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes udvendig bagage på biler.*"

Nævnet udtaler:

Udgiften til udskiftning af låse er en sådan indirekte følge af tyveriet, at udgiften ikke er omfattet af tyveridækningen. I almindelighed må det derfor påhvile en forsikringstager selv som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler at bekoste omkodning/udskiftning af låse.

I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, vil nævnte udgift imidlertid, som anført af Assurandør-Societetet i en anden sag, være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Om der foreligger en sådan umiddelbar fare må bero på en konkret vurdering. I det foreliggende tilfælde finder nævnet, at tyveriet ikke er af en sådan karakter, at der er grundlag for at antage, at der

var en sådan umiddelbar fare for tyveri på klagerens bopæl ved hjælp af nøglerne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning af omkostningerne til udskiftningen af låsene i boligen. Da tyveri af bilnøglerne ikke er dækket på familieforsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann