798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.745:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har under henvisning til parternes modstridende forklaringer foretaget en ligedeling af ansvaret.

I klageskema af 21/10 2007 har klageren redegjort for sagen således:

> "Jeg holder i H.gade for at afvente fri passage ud i T.gade, hvor det er min agt at svinge til højre, det bemærkes at der er omfattende vejarbejde i T.gade, med en deraf følgende bilkø. Skadevolderen kommer fra venstre ad T.gade og kører knap forbi H.gade, øjensynligt på grund af vejarbejde og bilkø, vælger han at bakke ind i H.gade, hvorved hans højre baghjul rasper venstre hjørne af min kofanger. På mit spørgsmål ang. den pludselige kursændring, svarer han, at han for at slippe for bilkøen vil dreje til venstre ad H.gade, og at han ikke kunne se mig på grund af entreprenørmaskinerne."

Modparten har i sin skadeanmeldelse redegjort for hændelsen således:

> "Da jeg holdte i kø, på T.gade ville jeg bakke ca. en 1/2 meter, så jeg kunne dreje ind til sidegaden (H.gade) efter jeg havde tjekket, at der ingen var bag ved mig, og min vejbane var helt fri. Da jeg bakkede. Men jeg bakkede kørte modparten over hajtænderne, og vi ramte hinanden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 7/11 2007 bl.a.:

> "Der er ingen uvildige vidner, der kan støtte en af parterne, og vi finder det betænkeligt at afgøre skyldsspørgsmålet på baggrund af skadens placering på klagers køretøj.
>
> Vi har derfor fordelt ansvaret mellem parterne med 50 % ansvar til hver i henhold til praksis, når der foreligger modstridende forklaringer om uheldet.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 3.000 kr. hvoraf vi har fremsendt opkrævning til klager på 1.500 kr."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, må det lægges til grund, at skaden er sket ved, at modparten foretog en pludselig bakkemanøvre efter først at have passeret en mindre vej, hvor klageren holdt tilbage for ubetinget vigepligt. Nævnet finder herefter, at modparten uden at udvise tilstrækkelig opmærksomhed har foretaget sin bakkemanøvre under sådanne omstændigheder, at klageren ikke havde mulighed for at undgå at blive påkørt som sket.

Nævnet finder det på dette grundlag sandsynligt, at en domstolsafgørelse ville resultere i, at det fulde ansvar for uheldet blev pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for det omhandlede uheld.

J. Hermann