793/08

Den 26. marts 2008 blev i sag nr. 72.746:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at forsikringen dækker erhvervsevnetab.

Selskabet har fastholdt, at den tegnede forsikring ikke giver ret til erstatning ved tab af erhvervsevne, og at klageren derfor ikke har ret til yderligere udbetaling fra forsikringen.

Forsikringen er tegnet i 1990.

Selskabet har i skrivelse af 21/11 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstageren oplyser i skadeanmeldelse modtager her d. 13.08.2001, at han d. 26.09.1999 blev overfaldet af sin nabo og dennes hund, og derved fik diverse hudlæsioner, og efterfølgende kroniske smerter i genitalregionen.
>
> Vores lægekonsulent vurderede forsikringstagerens méngrad til 5 %, og vi udbetalte d. 14.11.2002 erstatning i overensstemmelse hermed.
>
> D. 11.01.2007 modtager vi brev fra forsikringstagers advokat med kopi af udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, hvorefter forsikringstagerens méngrad er vurderet til 25 % og hans erhvervsevnetab til 65 %.
>
> Efter indhentelse af sagsakterne hos Arbejdsskadestyrelsen har vi udbetalt yderligere erstatning svarende til et yderligere mén på 20 % samt tillægserstatning på 7 % i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.

> Vi har derimod afvist at udbetale erstatning for tab af erhvervsevne, idet forsikringen ikke dækker dette.
> ...
> Til støtte herfor skal vi henvise til U2000.50H, samt kendelserne AK 56.924, 60.239 og 67.852."

Klagerens advokat fastholder over for nævnet, at klageren er berettiget til udbetaling erstatning for erhvervsevnetab svarende til de 65 %, som Arbejdsskadestyrelsen har fastsat. Til støtte herfor anfører advokaten bl.a.:

> "Sagens nærmere omstændigheder er, at H.A.F.C. i 1990 tegnede en forsikring om dækning af invaliditet i Codan Forsikring.
>
> Min klient har oplyst over for mig, at han i den forbindelse gennemlæste forsikringsbetingelserne for tegningen, og assurandøren K.V. bekræftede på kontoret i T., at den dækkede i det omfang, han ikke længere var i stand til at arbejde.
> ...
> Der henvises ... direkte i forsikringsbetingelserne til skadelidtes evne til at udføre almindeligt arbejde, hvorfor der må tages udgangspunkt i det fastsatte erhvervsevnetab og ikke ménfastsættelsen.
>
> Arbejdsskadestyrelsen fastsætter skadetyperne som 'uspecifikke smerter i anogenitalregionen' og 'middelsvær post-traumatisk belastningsreaktion'.
>
> Ingen af disse skadetyper er nævnt i Arbejdsskadestyrelsens méntabel fra 1999, hvorfor det er min opfattelse, at min klient er berettiget til udbetaling af erstatning fra Codan efter de af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte 65 %."

Advokaten påstår desuden selskabet tilpligtet at forrente erstatningen fra år 2002. I relation hertil anfører advokaten over for nævnet bl.a.:

> "Herudover gøres det gældende, at Codan Forsikring allerede i 2002 fik kendskab til, at min klient som følge af uheldet blev tilkendt mellemste førtidspension, jf. førtidspensionsskema A af den 3. oktober 2002 ...
>
> Det er således min opfattelse, at erstatningsbeløbet skal forrentes fra 14 dage efter, at Codan blev bekendt med min klients tilkendelse af førtidspension, idet man på dette tidspunkt var i stand til at indhente de fornødne oplysninger til bedømmelse og fastsættelse af min klients erstatning, jf. Forsikringsaftalelovens § 24."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
>
> **3. Ulykkestilfælde og børnelammelse, der medfører mindst 5 % invaliditet**
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, eller et tilfælde af børnelammelse (polio myelitis anterior acuta) er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5 %, udbetales der erstatning.

Såfremt skaden er omfattet af invaliditetstabellen under pkt. 5, anvendes de her anførte procentsatser. I alle andre tilfælde ansættes invaliditetsgraden i forhold til forringelsen af den tilskadekomnes evne til at udføre almindeligt arbejde, og uden at der tages hensyn til dennes erhverv.

Erstatningen udgør den procent af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte invaliditetsgrad."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og i overensstemmelse med nævnets praksis og Højesterets dom i U 2000.50 H finder nævnet, at den tegnede forsikring alene berettiger til erstatning ved varigt mén. Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at assurandøren har lovet dækning ud over forsikringsbetingelserne, og finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af klagerens erhvervsevnetab som sket. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at forrente det udbetalte erstatningsbeløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson