798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.751:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx xx
xxxxxxxxxx
xxxx xxxx

mod

FDM Forsikring A/S
Farvergade 17
1465 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring i FDM Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrud som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Klagerne gør gældende, at bygningen var forsvarligt aflåst.

I politiets anmeldelsesrapport dateret den 23/6 2007 er noteret:

> "Anmelderen forklarede, at gerningsstedet er hendes villa på 155 m^2 opført i gule mursten med sort cementteglsten.
> Anmelderen og hendes mand var netop kommet hjem fra ferie, hvorunder deres nabo havde haft tilsyn med villaen.
>
> Naboen oplyste, at da hun den 19. juni 2007 kl. 1630 kom til villaen, stod indgangsdøren ud mod vejen på klem. Den var åbnet på ukendt måde, idet der ingen synlige opbrudsmærker var.
> ...
> G.M. var formentlig kommet ind ad hoveddøren og forladt stedet samme vej, da intet andet stod åben. Naboen var sikker på, at døren havde været låst.
> ...
> Der blev foretaget gerningsstedsundersøgelse d. 230607 kl. 19.20 af pa. K.M.M. og undertegnede.
> ...
> Der blev ikke fundet nogen opbrudsmærker på selve villaen.
>
> Der blev ikke fundet noget spor på gerningsstedet."

Klagerne rettede telefonisk henvendelse til politiet den 25/6 2007, som i rapport af samme dato noterede:

> "Hun oplyste, at man efter politiet havde været til stede i går, havde konstateret, at døren ind til et lille aflåst værksted i forbindelse med carporten, havde været forsøgt opbrudt, idet der var mærke efter formentlig skruetrækker ud for låsen mellem karm og ramme i den forholdsvis nymalede dør. Man havde tilsyneladende ikke fået døren op."

Selskabet sendte to låsecylindere til kriminalteknisk undersøgelse hos R. Group. Af konklusionen i rapporten dateret den 10/7 2007 vedrørende den ene låsecylinder fremgår:

> "Det er konstateret, at et ubestemmeligt spidst redskab har været indført i låsetromlens nøgleudskæring, hvor det har afsat svage skrabespor på den koniske ende af understifterne nr. 1 til og med nr. 4. Understifterne nr. 5 og nr. 6 bar ikke præg af berøring af det indførte redskab.
>
> At dømme efter låsecylinderens relativ høje sikkerhedsniveau, skrabesporenes placering, karakter og lidenhed, samt at der ikke er skader på understift nr. 5 og 6, må det konkluderes, at der er tale om overfladiske skrabespor, der er påført låsen på ukendt vis, og som ikke har forårsaget opbrydning af låsecylinderen.
>
> Medsendte nøgle fremtræder som værende ny og på det nærmeste ubrugt. Ved mikroskopering af nøglens kodeindsnit er der ikke påvist spor, der taler for, at nøglen har været genstand for kopiering på traditionel kopifræser."

Af konklusionen i rapporten vedrørende den anden låsecylinder dateret den 13/8 2007 fremgår:

> "Ved undersøgelse blev det konstateret, at låsecylinderen har været genstand for voldelig påvirkning, idet der på centrale positioner såvel udvendig som indvendig er påvist flere tryk-/slagmærker.
>
> At dømme efter tryk-/slagmærkernes karakter og absolutte lidenhed sammenholdt med låsecylinderens høje sikkerhedsniveau, er det min vurdering, at den voldelige påvirkning ikke har resulteret i opbrydning af låsecylinderen."

Klagerne er utilfredse med selskabets afvisning og har ved skrivelse af 23/10 2007 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om dækning for de stjålne smykker og kontanter.

Selskabet har i svarskrivelse af 21/11 2007 fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor bl.a. anført:

"Ved en besigtigelse kunne vor taksator ikke konstatere tegn på opbrud, og vor taksator har i sin rapport angivet, at der er tale om en 6-stiftet Ruko-lås, som ikke kan bankes op. Vores taksator vurderede på den baggrund, at ejendommen ikke havde været forsvarligt aflåst.
Da vores medlem ikke var tilfreds med denne afgørelse, valgte vi at bekoste en teknisk undersøgelse af låsene hos R. Group.

Af rapporten fremgår, at der på begge låsecylindere er konstateret svage, overfladiske skrabespor og tryk/slagmærker på de 2 låsecylinder.

R. Group konkluderer imidlertid, at den voldelige påvirkning henset til tryk/slagmærkernes karakter og absolutte lidenhed sammenholdt med låsecylindernes høje sikkerhedsniveau - ikke har resulteret i opbrydning af nogen af låsecylinderne.

Vi finder på baggrund af den tekniske undersøgelse, at vores medlem ikke har godtgjort, at bygningen var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, jf. herved punkt 4.7 i forsikringsbetingelserne. Vi må på den baggrund desværre fastholde vores afgørelse."

Klagerne er til selskabets svarskrivelse i bilag vedlagt skrivelse af 19/12 2007 fremkommet med følgende kommentarer:

"Så vi har endog meget svært ved at forstå, at forsikringsselskabet kan anføre, at der ikke har kunnet konstateres synlige tegn på indbrud. Der er jo masser af mærker på de 2 låsecylindre, som R. Group har undersøgt, og vel at mærke mærker, som ikke ville afsættes på låsene ved almindeligt brug. Det er sågar anført i den ene af rapporterne, at det kan konstateres, at der er tale om friske spor. Endvidere er der mærkerne i karmen og døren til værkstedsrummet j fr. de hermed medsendte fotos. Disse mærker er også kommet i samme forbindelse, da de bestemt ikke var der, da vi tog på ferie den 9. juni 2007. Og endelig er der jo det faktum, at værdiboksen er opbrudt med vold og masser af synlige spor. **Der er således faktisk mange tegn på indbrud.**

Forsikringsselskabet holder sig til, at låse af den type, som vi har i vore døre ikke kan opbrydes alene efterladende de spor, som er fundet af R. Group. Dette er ikke noget objektivt argument, men støtter sig alene på den konklusion, som firmaet R. Group er kommet frem til.

Vi har derfor med vort brev af 19. september 2007 bedt forsikringsselskabet bl.a. oplyse og dokumentere, hvilke spor der rent objektivt - ville efterlades, hvis en lås af denne type er opbrudt. Dette har vi ikke modtaget svar på.

Som tidligere nævnt (i klageskemaet) undrer vi os over, at en dørlås skulle kunne have andre låsepositioner end låst eller ulåst - og hvorfor skulle en tyv bruge tid på at rode med et redskab i låsecylinderen - som det jo bevisligt er tilfældet - hvis låsen var ulåst? Kunne det tænkes, at 6-stiftes låse ikke er så sikre, som man gerne vil have det til at lyde som om?! Det kunne være rart med nogle objektive data om dette!

Forsikringsselskabets næste argument om, at en 6-stiftes lås ikke kan bankes op, har vi meget svært ved at tro på er et ubestrideligt faktum. Det er muligt, at teknikken ikke hedder at 'banke' låsen op, men opbrydning af en lås kan vel også ske på andre måder?

Vi er klar over, at vore låse opfattes som værende med et højt sikkerhedsniveau - det var jo bl.a. årsagen til, at vi i september 2005 fik skiftet alle vore låse til netop 6-stiftes låse. I DR-

programmet Kontant den 22. august 2006, der især omhandlede de 5-stiftes låse og opbrydning af samme med bankenøgler, blev det oplyst, at de 6-stiftes låse ikke engang er de sikreste - de bliver benævnt som mellemgruppen, og det kan ikke udelukkes, at de kan bankes op, jfr. låsesmed H.M. (der bl.a. benyttes af politiet ifm. efterforskning) - og det er vel at mærke sagt for 1 1/2 år siden!

Vi vil gerne opfordre nævnet til se udsendelsen ved at benytte dette link:

http://www.dr.dk/DR1/kontant/Tidligere+udsendelser/2006/08/23105303.htm

Dette leder tankerne over på, at det måske også er nemt at få kendskab til, hvordan man opbryder næste trin i låse-stigen - de 6-stiftes låse. Ved på internettet at søge på ord som 'bankenøgler' og bump keys' får man meget nemt adskillige anvisninger og beskrivelser af, hvor let det tilsyneladende er dels at bryde låsesystemer op med forskelligt værktøj, dels at indkøbe det pågældende værktøj - det er jo i dén grad tankevækkende og uhyggeligt.

Ét af de svar man bl.a. får er et link til siden YouTube:

http://www.youtube.com/watch?v=aH02iriJhNs

hvor man ser en 6-stiftes lås blive opbrudt på meget kort tid.

Vi synes selv, at vi er endog meget omhyggelige med at sikre vore ting mod indbrud, og vi har da også taget den konsekvens, at vi nu har faet installeret alarm via G. i håbet om, at det kan have en afskrækkende effekt fremover. Det er en meget væmmelig oplevelse at have indbrud i sit hjem, og i særdeleshed når man gør, hvad man kan for at sikre sine ting. Hvad mere kan vi gøre?

For så vidt det sidste punkt i forsikringsselskabets brev af 21. november 2007 om, at vi ikke skulle have godtgjort, at vores hus var forsvarligt aflåst, kan vi kun henvise til dét, vi tidligere har skrevet og gentaget ovenfor: Huset har stedse været forsvarligt aflåst. Vi synes da også, at de fakta, der kommer frem i R. Groups rapporter bekræfter, at begge låse har været låste, ellers ville der jo ikke være afsat mærker i låsene! I øvrigt må det vel være forsikringsselskabet, der skal bevise, at vort hus ikke har været forsvarligt aflåst, og det mener vi ikke, selskabet har gjort."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at penge og særlige private værdigenstande er dækket ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri. Endvidere fremgår af betingelserne:

"**3 Hvilke genstande er dækket?**
...
3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
...
- Møntsamlinger
- Perler

...
INDBRUDSTYVERI
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

SIMPELT TYVER
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
I forsikringsbetingelserne er anført, at hvis tyveri sker fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflåst, er der ikke dækning for bl.a. smykker og kontanter. En sådan bestemmelse må efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst.

Efter nævnets opfattelse kan selskabet ikke alene ved at henvise til, at den voldelige påvirkning ifølge den kriminaltekniske undersøgelse ikke har resulteret i opbrydning af låsecylinderne, løfte sin bevisbyrde for, at klagerne ikke skulle have aflåst bygningen forsvarligt, da de forlod den.

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at der har været tale om tyveri fra "forsvarligt aflåst" bygning, og at klagerne derfor har krav på erstatning for stjålne smykker og kontanter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, FDM Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerne har krav på erstatning for smykker og kontanter, og skal opgøre erstatningen med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann