798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.756:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld den 8/12 2006, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil er en blå Peugeot 406, reg. nr. YJ ..., og at modpartens bil er en sort Ford Mondeo, reg. nr. VJ ...

Selskabet har anerkendt erstatningspligten for en parkeringsskade. Klageren fastholder, at det var hendes bil, der blev påkørt af modparten.

Det fremgår af sagen, at modpartens selskab den 24/1 2007 modtog en anmeldelse fra modparten om, at han i "starten af januar" var blevet påkørt at klagerens bil, mens han selv holdt parkeret, og at klagerens bil på uheldstidspunktet var ført af hendes søn. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg har lige parkeret derhjemme og er ved at tage jakke mv. da den foran holdende starter og bakker op i mig hvor han rammer nummerpladen og krogen ryger videre op under min kofanger og sidder fast. Men aftalte med M. at han ville betale uden om sin mors forsikring men han vil ikke tale mere med mig."

Der er ikke anført vidner på modpartens skadeanmeldelse.

Da det indklagede selskabet derefter modtog erstatningskrav fra modpartens selskab, anmodede selskabet ved skrivelse af 21/2 2007 klageren om at udfylde den fremsendte skadeanmeldelse.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 28/2 2007 anført, at hendes bil blev påkørt af modparten, mens den holdt parkeret, og at hun "under ingen omstændigheder" vil anerkende et erstatningsansvar.

Da modparten efterfølgende gav sit eget selskab meddelelse om, at der var et navngivet vidne til uheldet, tilskrev modpartens selskab den 15/3 2007 dette vidne med henblik på at få en beskrivelse af uheldet.

Af vidneerklæringen dateret og underskrevet den 21/3 2007 af vidnet J.H., fremgår bl.a.:

> "Hvordan oplevede du uheldet?
> Jeg stod i mit køkkenvindue og så det ske da F.S. kom hjem og havde stoppet sin bil og motoren. Så så jeg modpartens bil bakke op i F.s bil. Så den sad fast under kofangeren med hængertrækket så de måtte ud at få dem fra hinanden.
>
> Hvor var du placeret i forhold til uheldet?
> I mit køkkenvindue."

Ved skrivelse af 1/6 2007 meddelte selskabet, at det på baggrund af vidnets forklaring havde anerkendt erstatningsansvaret over for modpartens selskab.

Ved skrivelse af 14/6 2007 fastholdt klageren, at hun ikke havde forvoldt skade på modpartens bil. Af skrivelsen fremgår desuden:

> "Jeg kan forstå at modparten har 'fundet' et vidne, men hvis det er det vi er ud i, må jeg selv fremføre mit vidne som var med i bilen. Jeg troede ikke det var nødvendigt med vidne, da manden jo kørte op i min bil og dermed har ansvaret og ikke ville ha' politi på, men det var måske fordi han indrømmede at han havde fået nogle øl."

Klageren har desuden fremsendt en tegning over uheldsstedet, som ifølge hende skulle godtgøre, at vidnet ikke havde mulighed for at se uheldet fra sit vindue.

Endvidere har klageren gjort selskabet opmærksom på, at hun selv havde et vidne til uheldet. Da det imidlertid fremgik af vidneerklæringen, at vidnet var en ven til sønnen,

og at han angiveligt havde siddet sammen med sønnen i klagerens bil og snakket, da uheldet skete, meddelte selskabet ved skrivelse af 11/9 2007, at det fastholdt sin afgørelse, hvilket medførte, at klageren skulle betale den policemæssige selvrisiko på 3.000 kr.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at sønnen ikke har påkørt modpartens bil. Til støtte herfor anfører klageren bl.a.:

- At det er modparten, der har påkørt hendes bil.
- At modparten havde drukket og derfor ikke ønskede politiet tilkaldt.
- At det påståede vidne - som først er fremskaffet på et langt senere tidspunkt - umuligt kan have set noget fra det vindue, som påstår, han har kigget ud af.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 7/11 2007 bl.a.:

> "Af modpartens anmeldelse fremgår det, at det er føreren af klagers bil, der påkører modparten under parkering og modparten har indsendt erklæring fra et vidne, der oplyser at have set påkørslen fra sit køkkenvindue i en bolig tæt ved uheldsstedet.
> ...
> ... vi er ikke i stand til at dokumentere, at modpartens vidne ikke har kunnet se påkørslens fra sit vindue. Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at vidnets vindue vender ud mod parterne.
>
> På baggrund af oplysninger i sagen, har vi derfor anerkendt erstatningspligten over for modparten og afregnet 6.368,83 kr. til modpartens selskab. Klager har i sin anmeldelse oplyst, at der ikke er skade på hendes bil. Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 3.000 kr. som er blevet opkrævet."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 24/11 2007 til nævnet bl.a.:

> "Da M.P. kommer kørende og skal parkere er der ikke andre biler parkeret, så han kører ind til siden i 2. gear og standser og slukker bilen. Derefter kommer hans ven og parkerer lidt længere henne ad vejen, slukker sin bil og stiger over i til M. og der sidder de så og taler, da modparten kommer og skal parkere bag ved M. Modparten er altså den eneste hvis bil er kørende og M. har ikke på noget tidspunkt haft brug for at bruge sit bakgear.
>
> Som det fremgår af de fra mig fremsendte breve til Topdanmark bliver der ikke tilkaldt politi da der ikke er sket noget med min bil og modparten erkender sit ansvar og heller ikke er interesseret i politi, da han har fået nogle øl.
>
> Efterfølgende begynder manden nu at kontakte os på tlf. (ca. 6-8 gange, i beruset tilstand) og vil have penge til reparation af sin bil, da han nu har lavet historien om. Han forlanger 9.000,00 kr. ellers vil han kontakte forsikringen og sige det er M. der er bakket ind i ham. Vi beder ham om at lade være med at ringe mere og forventer så ikke mere i den sag.

Vi har selv været ude og undersøge om hans 'vidne' kunne se noget fra vinduet, men efter vores bedste overbevisning er dette umuligt, hvilket jeg meddeler først telefonisk og derefter skriftligt til Topdanmark. I denne telefonsamtale siger Topdanmark at hvad nu hvis manden husker forkert og det ikke er hans køkkenvindue men et andet vindue han har siddet i hvortil jeg må konstatere, at det så måske ikke er så troværdigt det vidne. Jeg vil derfor foreslå at man undersøger dette vidne nærmere om ikke andet, så om han kan se fra sit vindue.

Jeg er rystet over at et forsikringsselskab kan hoppe på den slags og at man som uskyldig nu pludselig er den skyldige, men må så konstatere at fremover er det åbenbart nødvendigt at ulejlige politiet, selv i sådanne små sager."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og vidneerklæringen, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt vægt på vidneforklaringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann