798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.765:

xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin landbrugsforsikring har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, kræver ved sin advokat, at selskabet skal dække de omkostninger, der er påløbet i forbindelse med afholdelse af indenretligt syn og skøn.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, at udgifter til advokatbistand, som ikke er omfattet af bevillingen om fri proces, ikke er dækket af det tilsagn om retshjælpsdækning, som selskabet har afgivet.

Det fremgår af sagen, at klagerens forhenværende beskikkede advokat E.J. ved skrivelse af 10/3 2004 anmodede selskabet om retshjælpsdækning til et udenretligt syn og skøn i en sag mod en tømrer- og snedkermester, der angiveligt havde udført mangelfuldt arbejde på klagerens ejendom. Sammen med skrivelsen fremsendte advokaten en bevilling af 12/11 2003 om fri proces fra Statsamtet R.

Ved skrivelse af 1/4 2004 meddelte selskabet tilsagn om retshjælpsdækning til en syns- og skønsforretning. Af skrivelsen fremgår det bl.a., at dækningstilsagnets omfang svarede til bevillingen af 12/11 2003 fra Statsamtet, og at det var retten, der skulle fastsætte og godkende alle omkostninger i sager med fri proces, herunder advokatens salær, jf. retsplejelovens §§ 328 og 336c, stk. 4 og 5.

Ved skrivelse af 25/4 2004 meddelte advokat E.J., at han var udtrådt, og at advokat K.K. var indtrådt som ny beskikket advokat for klageren.

Den 18/4 2005 udbetalte selskabet 6.250 kr. inkl. moms til dækning af advokat K.K.'s tilkendte salær.

Det fremgår af sagen, at ombeskikkelsen havde været genstand for et retsmøde, og at den ifølge udskrift fra retsbogen af 23/2 2005 var sket "rent undtagelsesvist". Det fremgår endvidere af udskrift fra samme retsbog, at advokat K.K. efterfølgende havde anmodet retten om at blive løst fra sin beskikkelse, hvilket blev taget til efterretning den 12/1 2005. Klageren blev herefter bedt om at meddele, hvilken advokat han derefter havde antaget.

Den 31/1 2005 anmodede advokat K.S.A. om at blive beskikket som advokat for klageren. Herom bemærkede Retten i H. ved offentligt retsmøde den 18/2 2005 bl.a.:

> "Udgangspunktet er, at en beskikket advokat er forpligtet til at færdigbehandle en sag for en klient, der har fri proces. Kun rent undtagelsesvist kan der ske en udskiftning af en beskikket advokat.
>
> E.S. har efter en konkret vurdering fået afbeskikket advokat E.J. og i stedet fået beskikket advokat K.K. Det fremgik direkte af retsbogen, at ombeskikkelsen skete rent undtagelsesvist.
>
> Som det fremgår af korrespondancen, er det E.S.' forhold, der nu har gjort det umuligt for advokat K.K. at fortsætte samarbejdet med E.S.
>
> Henset hertil og til sagens karakter og herunder sagsgenstandens størrelse finder retten ikke grundlag for at beskikke en ny advokat for E.S.
>
> Begæringen fra advokat K.S.A. om at blive beskikket som advokat for E.S. kan herefter ikke imødekommes.
>
> THI BESTEMMES:
>
> Advokat K.S.A. anmodning om at blive beskikket som advokat for E.S. tages ikke til følge."

Ved skrivelse af 21/2 2007 meddelte advokat K.S.A. selskabet, at han repræsenterede klageren som antaget advokat. Samtidig anmodede advokaten selskabet om at bekræfte, at sagen vedrørende den isolerede bevisoptagelse var omfattet af retshjælpsdæk-

ningen, herunder at selskabet skulle dække omkostningerne til isoleret bevisoptagelse i det omfang, de ikke måtte være dækket af den fri proces. Advokaten ønskede desuden bekræftelse på, at selskabet ville yde retshjælpsdækning til den retssag mod tømrer- og snedkermesteren, som advokaten havde igangsat, og som Statsamtet R. ved skrivelse af 17/11 2006 havde bevilget fri proces til.

I relation til sagen vedrørende den isolerede bevisoptagelse anførte advokaten i sin skrivelse af 21/2 2007 desuden bl.a.:

> "Sagen … fortsat af undertegnede men således, at mit arbejde dog ikke var omfattet af den meddelte fri proces.
>
> Da det foretagne syn og skøn ikke bragte en afklaring mellem parterne på plads, blev den isolerede bevisoptagelse afsluttet i sommeren 2006.
>
> Jeg foretog i den forbindelse afregning overfor min klient for udført arbejde. Jeg bemærker, at jeg på daværende tidspunkt, formentlig på grund af de skete advokatskifter, ikke var bekendt med, at Nykredit Forsikring A/S havde meddelt retshjælpsdækning.
>
> Jeg er således af den opfattelse at under henvisning til den ovenfor nævnte kendelse [af 18/2 2005], hvor retten ikke ville beskikke mig, er sagen dækket af den allerede meddelte retshjælpsdækning."

Ved skrivelse af 10/4 2007 meddelte selskabet, at det ikke kunne imødekomme anmodningen om retshjælpsdækning til sagen vedrørende den isolerede bevisoptagelse. Det hedder i skrivelsen bl.a.:

> "Indledningsvis skal vi bemærke, at vores dækningstilsagn af 1. april 2004 er givet i overensstemmelse med bevillingen fra Statsamtet, jf. brev af 12. november 2003. Ydermere fremgår det, at det er Retten, der skal fastsætte og godkende alle omkostninger i sager med fri proces, herunder advokatens salær, jf. Retsplejelovens § 336c, stk. 4 og 5.
>
> Retten har i tidligere kendelse om afbeskikkelse af advokat E.J. og ny beskikkelse af advokat K.K. bemærket, at ombeskikkelsen er sket rent undtagelsesvist, jf. Rettens bemærkninger i kendelse af 18. februar 2005. Vi bemærker, at Retten udtaler, at det skyldes Deres klients forhold, der har gjort det umuligt for de to tidligere beskikkede advokater at forsætte samarbejdet med Deres klient. Det kan således udledes af kendelse af 18. februar 2005, at Retten alene finder, at der kan opnås dækning til omkostningerne i forbindelse med de to forriges advokaters arbejde.
>
> Henset til at vi alene dækker omkostninger, som er fastsat af Retten, finder vi ikke at kunne imødekomme Deres anmodning om retshjælpsdækning til denne del af sagen."

I samme skrivelse bekræftede selskabet retshjælpsdækning til den del af sagen, der vedrørte sagens videre førelse.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet pligtig til at dække de omkostninger, der påløb sagen i forbindelse med afslutning af det indenretlige syn og skøn.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 15/11 2007 til nævnet bl.a.:

> "Vi skal oplyse, at forsikringstageren har opnået tilsagn om retshjælpsdækning i overensstemmelse med pkt. 6, stk. 3 i forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring, og at dækningstilsagnet er identisk i henhold til omfang og rækkevidden af bevilling om fri proces af 12. november 2003.
>
> Vi skal venligst henvise til retsplejelovens § 331, hvoraf fremgår:
>
> *'§ 331 Fri proces medfører for vedkommende part*
> *1) fritagelse for afgifter efter lov om retsafgifter,*
> *2) beskikkelse af en advokat til at udføre sagen mod vederlag af statskassen, jf § 334,*
> *3) godtgørelse fra statskassen for udgifter, som med føje er afholdt i forbindelse med sagen,*
> *4) fritagelse for at erstatte modparten sagens omkostninger og*
> *5) i skiftesager fritagelse for sikkerhedsstillelse for skifteomkostninger og, for så vidt udgifterne ikke kan dækkes af boets midler, fritagelse for betaling af vederlag til eventuel medhjælper i boet og andre udgifter ved foranstaltninger, der iværksættes med skifterettens godkendelse.*
> *Stk. 2. Fri proces kan i bevillingen begrænses til enkelte af de i stk. 1 nævnte begunstigelser.*
> *…'*
> Under henvisning til ovennævnte bestemmelse - særligt stk. 2 - skal vi gøre gældende, at den pågældende dommer har mulighed for at agere som sket.
>
> Vi skal således fastholde, at udgifter til advokatbistand, som ikke er omfattet af bevillingen om fri proces, ikke er dækket af vores tilsagn om retshjælpsdækning, jf. pkt. 6, stk. 3 i forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring.
>
> Endelig skal vi bemærke, at der er tale om samme sag (forsikringsbegivenhed) gennem hele forløbet, uanset dele af sagen undtages fra bevillingen om fri proces."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 6. Fri proces.**
> …
> 3. Får sikrede afslag på fri proces - til trods for at de økonomiske betingelser herfor er til stede - dækker forsikringen ikke. Gennemfører sikrede alligevel sagen, dækker forsikringen alle sagsomkostninger efter reglen i stk. 2 i de tilfælde, hvor sikrede i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretligt forlig."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at de udgifter til advokatbistand, som ikke er omfattet af bevillingen om fri proces, ikke er dækket af det tilsagn om retshjælpsdækning, som selskabet har afgivet i medfør af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelsers § 6, stk. 3. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække advokatomkostningerne som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann