798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.766:

xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin landbrugsforsikring har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag vedrørende en forpagtningsaftale.

Tvisten vedrører spørgsmålet om, hvilke forsikringsbetingelser der finder anvendelse.

Selskabet har fastholdt, at klageren ikke er berettiget til retshjælpsdækning til sagen. Til støtte herfor henviser selskabet til, at det er forsikringsbetingelser nr. 4281.001, der finder anvendelse, og at det af disse forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen ikke dækker tvister, der opstår i forbindelse med udlejning efter forpagtningsaftaler.

Kravet om retshjælpsdækning er behandlet under klagerens landbrugsretshjælpsdækning, som er undtaget den privatretlige retshjælpsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 1/1 2002 tegnede landbrugsforsikring med forsikringsbetingelser nr. 4281.001. Pr. 1/7 2004 indførte selskabet forsikringsbetingelser nr. 4281.003. Ifølge det systemprint, som selskabet har fremsendt til nævnet, blev klagerens forsikring pr. 29/8 2005 omtegnet til det produkt, hvor forsikringsbetingelser nr.

4281.003 er gældende. Den ændrede police blev ved skrivelse af 12/9 2005 fremsendt til klageren.

Ifølge det oplyste er selskabet og klageren ikke uenige om, at søgsmålsgrunden for tvisten vedrørende forpagtningsforholdene er opstået ved udgangen af 2004.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at tvisten skal behandles efter forsikringsbetingelser nr. 4281.003.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til retshjælpsdækning, og at det var forsikringsbetingelser nr. 4281.001, der var gældende på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 15/11 2007 bl.a.:

> "Den konkrete sag angik fire tvister vedrørende henholdsvis betaling for reparation af hegn, betaling for oprensning af jord og dræn, betalingsrettighederne i henhold til EU retlige landbrugsstøtteordninger samt tilbagebetalingskrav for el til oppumpning af vand.
>
> Samtlige tvister udspringer af et forpagtningsforhold, hvor forsikringstageren har bortforpagtet et areal på 19,8 ha.
> …
> I brev af 30. april 2007 [til klagerens advokat] har vi bl.a. anført:
>
> *'Vi skal venligst oplyse, at Deres klients landbrugsforsikring blev ændret pr. 29. august 2005, hvor de for policen gældende forsikringsbetingelser blev ændret fra 4281.001 til 4281.003.*
>
> *Vi skal således fastholde, at vores afgørelse i brev af 27. januar 2005 er korrekt, hvorfor der ikke kan ydes tilsagn om retshjælpsdækning til nærværende sag.*
>
> *Vi bemærker, at forsikringsbetingelserne*
> *4281.003 er gældende fra 1. juli 2004, men dette er ikke ensbetydende med, at forsikringsbetingelserne er i kraft på den pågældende police - dette kræver en ændring af policen, som først skete pr. 29. august 2005.'*
>
> I brev af 22. maj 2007 har forsikringstagerens advokat meddelt, at han ikke er enig i vores afgørelse. Han har bl.a. henvist til, at forsikringsbetingelserne for landbrugsforsikring generelt er blevet ændret med virkning fra 1. juli 2004, hvormed forsikringsbetingelserne således er gældende for den af forsikringstageren tegnede landbrugsforsikring. Advokaten har endvidere antaget, at retshjælpsdækningen - såfremt der i øvrigt måtte være dækning - dækker i nærværende sag i den forstand at forsikringstageren, uanset bortforpagtningen af visse dele af arealet, fortsat udøver landbrugsproduktion på ejendommen.
> …
> Vi skal afvise, at indførelsen af et nyt produkt automatisk betyder, at dette produkt gælder for alle igangværende policer, herunder forsikringstagerens.

Efter vores gennemgang af sagen skal vi således fastholde, at det er forsikringsaftalen og de for denne aftale gældende forsikringsbetingelser 4281.001 ved årsskiftet 2004/2005, der skal lægges til grund i nærværende sag, idet vi skal henvise til ovennævnte vedrørende tidspunktet for søgsmålsgrunden.

Vi skal bemærke, at der ikke klages over vores fastsættelse at tidspunkt for søgsmålsgrund.

Såfremt nævnet mod forventning måtte finde frem til, at det er forsikringsbetingelser nr. 4281.003, der er gældende for nærværende sag, da skal vi henvise til pkt. 54.2, nr. 10 hvoraf fremgår:

'54.2 Hvad dækkes ikke
10. Tvister der opstår i forbindelse med udlejnings- og forplagtningsaftaler, hvis forsikringstager dermed ikke udøver landbrugsproduktion på ejendommen.'

Undtagelsesbestemmelsen skal fortolkes således, at vi undtager tvister, hvor forsikringstageren bortforpagter et areal, hvorpå forsikringstageren ikke længere udøver landbrugsproduktion, hvilket er tilfældet i nærværende sag.
…
På baggrund af ovennævnte skal vi således fastholde, at sagen skal behandles på grundlag af forsikringsbetingelser nr. 4281.001 og at sagen er omfattet af undtagelsesbestemmelsen pkt. 23B, stk. 2."

Af forsikringsbetingelserne for landbrugsforsikring nr. 4281.001 fremgår bl.a.:

"**23. Retshjælpsforsikring**
…
B. Hvem er omfattet af forsikringen

2. Hvad dækkes ikke
Forsikringen dækker ikke:
…
- Tvister, der opstår i forbindelse med udlejning eller forpagtningsaftaler."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at tvisten vedrører forpagtningsforhold, og at søgsmålsgrunden for tvisten er opstået ved udgangen af 2004. Herefter, og da nævnet finder det godtgjort, at landbrugsforsikringen med forsikringsbetingelserne nr. 4281.001 var gældende på søgsmålstidspunktet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til den ovenfor gengivne § 23 B, stk. 2

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann