804/08

Den 6. oktober 2008 blev i sag nr. 72.768:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet anerkendte parkeringsskade på modpartens bil den 15/5 2007, samt over at selskabet i konsekvens af skaden har opkrævet den policemæssige selvrisiko på 6.074 kr.

Klageren bestrider, at hans samlever har forvoldt den skade, der er blevet udbedret på modpartens bil. Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at skaden er besigtiget af selskabets taksator og dermed er tilstrækkelig dokumenteret.

Begge de implicerede biler er forsikret i det indklagede selskab.

Klageren har i skrivelse af 25/10 2007 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved parkeringen snitter den forreste kofanger den bagerste kofanger på den bil, som R. skulle holde ved siden af. Hun kunne konstatere, at der var kommet nogle ubetydelige ridser i modpartens kofanger. Der var ingen skade på egen bil.
>
> Hun valgte på trods af, at der alene var tale om ubetydelige ridser, at sætte en seddel i forruden med telefonnummer. Samtidig konsulterer R. sin svigerfar, som er malermester på et autoriseret autoværksted. Han vurderer, at skaden kunne repareres for kr. 1.500. Han tilbyder samtidig, at foretage reparationen gratis.
>
> Om aftenen ringer modparten, og R. oplyser, at hendes svigerfar vil reparere skaden gratis.
>
> Efterfølgende fremsendes skadesanmeldelse til Topdanmark. På skadesanmeldelsen oplyses tilsvarende, at skaden kan udbedres gratis.

I en e-mail af 30. juni 2007 … oplyser Topdanmark, som svar på vor skadesanmeldelse, at bilen allerede er blevet repareret, og der derfor skal indbetales en selvrisiko på 6.074 kr.

I min e-mail af 2. juli 2007 … oplyser vi Topdanmark, at vi ikke kan acceptere selvrisikoen, da skaden kunne have været udbedret gratis. Samtidig udbeder vi os værkstedsregning og taksatorrapport.

Vi modtager det udbedte i brev af 7. september 2007. Af taksatorrapporten fremgår, at bilen er blevet besigtiget den 29. juni 2007 og reparationen er færdig den 15. juli 2007, uagtet at Topdanmark i e-mail af 30. juni 2007 oplyste, at bilen allerede var blevet repareret.

Ved en gennemgang af taksatorrapporten står det meget hurtigt klart, at der ikke er tale om den samme skade. Den lille ridse på bagkofangeren har i alt kostet kr. 13.364 og inkluderer bl.a. afmontering af dørbeklædning, dørlås, dørrude, sidespejl m.m. …

I e-mail af 14. september 2007 meddeler vi Topdanmark, at R. ikke kan anerkende, at hun skulle have forvoldt den skade, som er blevet repareret og udbeder os derfor fotos, af den skade som taksator har vurderet. …

I e-mail af 18. september 2007 oplyser Topdanmark, at man nu har kontaktet modpartens forsikringsselskab, som fastholder sit krav. … Modpartens selskab er også Topdanmark og man har åbenbart kontaktet 'sig selv' og fastholdt 'sit eget krav', hvilket ikke giver nogen mening.

Som konklusion anføres, at 'da vi ikke kan føre bevis for, at det ikke er en skade du har forvoldt, må vi betale modpartens krav'.

En sådan omvendt bevisbyrde kan naturligvis ikke anerkendes.

R. har på intet tidspunkt erkendt at have lavet den pågældende skade. Den skade som R. har erkendt, ville efter en fagmands vurdering (svigerfar) have kostet kr. 1.500 at udbedre.

I e-mail af 2. oktober 2007 påpeger vi dette overfor Topdanmark og udbeder os endnu engang fotos. … I e-mail af 5. oktober 2007 oplyser Topdanmark, at der ikke er taget billeder af skaden.

Klagepunkter
På ovennævnte baggrund påklager vi hermed Topdanmarks afgørelse. Vi kan således ikke acceptere, at der skal betales selvrisiko, idet

- R. har ikke lavet den pågældende skade. Denne må være opstået på et senere tidspunkt.

- Topdanmark har ikke afventet vores skadesanmeldelse, således at vi kunne gøre indsigelse eller foretage besigtigelsen af bilen inden reparationen blev sat i gang.

- Reparationen kunne have været repareret gratis af en autoriseret malermester.

- Topdanmark påstår i e-mail af 30. juni, at bilen allerede er repareret, uagtet at dette ifølge taksator først er sket den 15. juli 2007. Vi kunne således godt have besigtiget skaden og dermed konstateret om der var tale om den samme skade som vi anmeldte

- Topdanmark har ikke dokumenteret, at der er tale om den samme skade ved fremlæggelse af fotos."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 19/11 2007 bl.a.:

"Det er, som det fremgår af skadeanmeldelsen, ubestridt at føreren af klagers bil har påkørt modparten under parkering. Ifølge klagers oplysninger snitter klagers bils forreste kofanger på modpartens bagerste kofanger. Begge parter er forsikret i selskabet og modparten har anmeldt sin skade telefonisk d. 16. maj 2007 og har oplyst, at skaden er sket på venstre side af bilen.

Vores taksator har besigtiget skaden på modpartens bil og har konstateret en lille bule på venstre side bag samt ridser på døren. Skaden er som det fremgår af taksatorrapporten opgjort til 13.364 kr. Skade er opgjort og reparationen sat i gang d. 29. juni 2007. Datoen d. 15. juli 2007 på taksatorrapporten angiver, hvornår reparationen forventes færdig.

Jeg vil medgive klager, at vores oplysning om, at modpartens bil er repareret, kan forekomme lidt misvisende, men skyldes at sagsbehandleren har noteret taksatorrapporten i sagen samt at reparationen er igangsat. Modparten der har tegnet en kaskoforsikring i selskabet har krav på at få udbedret sin skade på et værksted efter eget valg, hvis værkstedet kan godkendes af selskabet, og klager kan derfor ikke som skadevolder kræve, at modparten skal acceptere en af ham anvist reparatør.

Endvidere skal vi beklage, at det af vores brev af 28. september 2007 til klager, fremstår som om modparten er forsikret i et andet selskab. Det er naturligvis en fejl, som ikke er tilsigtet, men det er af underordnet betydning i forhold til skyldspørgsmål og skadeopgørelse, da vi som ansvarsforsikrer for klager hæfter direkte overfor modparten jf. færdselslovens § 108 stk. 1."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 3/12 2007 til nævnet bl.a.:

"Det viser sig nu, at Topdanmark afgav urigtige oplysninger om reparationen. Reparationen havde rent faktisk endnu ikke fundet sted på dette tidspunkt og en besigtigelse havde således været mulig.

Denne urigtige oplysning bør efter vor opfattelse komme Topdanmark til skade, idet Topdanmark derved forhindrede os i, at tilbagevise de påstande Topdanmark fremkommer med. Det er ikke vor opfattelse, at Topdanmark bevist afgav urigtige oplysninger, for at forhindre os i en nærmere undersøgelse, men resultatet er det samme.

Det skal i øvrigt påpeges, at takseringen skete før afsendelsen af vor skadeanmeldelse. Taksator kunne derfor ikke vide, om den skade han besigtigede var den samme, som den vi efterfølgende anmeldte. Efter vor opfattelse var det helt åbenbart ikke den samme skade. Taksator kan derfor ikke belastes for sin taksering, idet han på takseringstidspunktet ikke kendte til vor anmeldelse.
…
Her opstår fejl nr. 2. Der er ikke taget fotografier. Dette er for os helt uforståeligt, da det må formodes, at enhver taksator i dag er udstyret med et digitalkamera og for at undgå enhver diskussion med kunden, er det vel en naturlig del af taksators arbejde, at fotografere skaden."

Hertil svarer selskabet bl.a.:

> "Modparten har anmeldt uheldet d. 16. maj 2007 og taksator har efterfølgende takseret modpartens bil på baggrund af dennes oplysninger efter sædvanlig praksis, og vi har afregnet erstatning på baggrund af denne taksering. Vi finder ikke grundlag for at betvivle taksators afgørelse.
>
> Der tages foto efter taksators skøn, og i den aktuelle sag har taksator ikke fundet anledning til dette. Der er således ikke tale om en fejl."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modparten kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1. Endvidere bemærkes, at modparten har tegnet kaskoforsikring i selskabet, og at modparten har krav på at få dækket skaden i henhold til denne forsikring.

Selskabet har som ansvarsforsikrer anerkendt erstatningskravet for det færdselsuheld, som klagerens samlever var impliceret i den 15/5 2007, og nævnet finder efter det oplyste ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann