798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.770:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hundeansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade, hvor klagerens hund bed skadelidtes hund i nakken.

Selskabet har fastholdt, at det alene vil betale 50 % af dyrlægeregningen på 3.299 kr. Til støtte herfor henviser selskabet til, at der ikke kunne føres bevis for, at klagerens hund var årsag til slagsmålet.

Klageren anmeldte, at hans hund havde bidt en anden hund, der var på besøg hos klageren. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Hundene legede ude i haven. Da blev det pludselig mere til alvor end leg, hvorpå min hund bed den anden i nakken.
> …
> Har skadelidte eller andre medvirket til skaden?
> ☒ Nej ☐ Ja"

Det fremgår desuden af anmeldelsen, at klagerens hund er 2½ år, og at skadelidtes hund er 12 år.

Efter modtagelse af anmeldelsen meddelte selskabet ved skrivelse af 11/10 2007, at der ikke var ført bevis for, at klagerens hund var årsag til, at hundene blev uvenner,

men at selskabet - uanset manglende beviser - havde besluttet at betale 50 % af dyrlægeudgifterne til behandling af skadelidtes hund.

Klageren har over for nævnet krævet, at selskabet yder fuld erstatning for skaderne, som hans hund har forvoldt på skadelidtes hund. Til støtte herfor anfører klageren, at hans hund bed modpartens hund under leg.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 8/11 2007 bl.a.:

> "Af hundelovens § 8 stk. 1 fremgår:
> 'Besidderen af en hund skal erstatte den skade hunden forvolder. Oplyses det, at den skadelidte har medvirket til skaden kan erstatningen dog nedsættes eller bortfalde.'
>
> Ud fra de foreliggende oplysninger må vi fastholde, at der ikke er ført bevis for, at det er vores kundes hund, der er årsag til et eventuelt slagsmål mellem hundene, og vi kan derfor ikke betale yderligere erstatning.
>
> I øvrigt er vi også af den mening, at den skadelidte, ved at lade sin hund lege med vores kundes hund, selv har medvirket til skadens opståen, hvorfor erstatningen alene af den grund skal nedsættes."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det kan lægges til grund, at det er klagerens hund, der forvoldte skade på skadelidtes hund. De angivne oplysninger giver ikke nævnet grund til at antage, at der var tale om hundeslagsmål.

Herefter, og da nævnet heller ikke på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at skadelidte har medvirket til en skade af den omhandlede karakter, finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at yde skadelidte fuld erstatning, jf. klagerens objektive ansvar efter hundelovens § 8.

3. 72.770

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal yde fuld erstatning for den af klagerens hund forvoldte skade.

J. Hermann