794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.773:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning for de skader, der er konstateret på bilen under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade nøglen i bilen.

Ved skadeanmeldelse af 9/2 2007 oplyste klageren, at hans bil - en Peugeot 206 2,0 GTI, årg. 1999 - var blevet stjålet natten mellem den 2/2 og 3/2 2007 fra en p-plads ved F. Station.

I skadeanmeldelsen havde klageren svaret bekræftende på, at bilen var aflåst, og at startspærren var tilkoblet. De øvrige punkter i skadeanmeldelsen vedrørende "Beskrivelse af omstændighederne omkring tyveriet" var ikke udfyldt.

Det fremgår af sagen, at bilen blev fundet den 14/2 2007 på en p-plads ved et indkøbscenter i byen B. Bilen manglede på daværende tidspunkt begge nummerplader.

På baggrund af oplysningerne i sagen overdrog selskabet den videre undersøgelse til skadeinspektøren. Herom anfører selskabet i skrivelse af 1/2 2008 til nævnet bl.a.:

> "Selskabets skadeinspektør har talt med G. politi, som oplyser, at politiet havde været ude og se på bilen der stod pænt parkeret. Bilen var ulåst og nøglen sad i tændingslåsen. Nøglen kunne drejes i tændingslåsen uden problemer. Bilen kunne dog ikke starte, da den havde stået stille i lang tid.
>
> Ved besigtigelse af bilen hos reparatør B. & G. A/S blev der på fordøren ved siden af låsen på højre side fundet et mindre hul, der kunne indikere, at der var stukket hul i dørpladen. Ved nærmere undersøgelse kunne det konstateres, at bilen ikke kunne åbnes på grund af hullet, der var alene tale om et kosmetisk opbrud af døren.
>
> Der var ingen synlige skader på selve nøgleindgangen på låsecylinderen - hverken på fører- eller passagerdør. Tændingslåsen var urørt - ikke forsøgt afmonteret fra selve huset, men der var tydeligvis stukket et redskab ind i eller på nøgleindgangen til tændingslåsen, og inde i cylindergangen sås et brudstykke fra en nøgle eller et andet redskab.
>
> Efter gennemgang af den afmonteret tændingslås kunne det konstateres, at palen, til ratlåsen ikke var defekt eller knækket. Det blev konstateret, at det stadig var den originale startspærre der var monteret og at den virkede korrekt.
>
> Når startnøglen med tranponderen blev fjernet fra immobiliseren, så kunne bilen ikke starte, hvorfor det kunne konkluderes, at det stadig var den originale startspærre der var monteret og at den virkede korrekt.
>
> Bilen har således ikke kunne køre uden både at være i besiddelse af den korrekte transponder og nøgle.
>
> Klageren har kun afleveret et sæt nøgler til bilen til selskabet."

Ved skrivelse af 6/9 2007 meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning, idet selskabet ikke fandt det godtgjort, at bilen var stjålet under de omstændigheder, som klageren havde anmeldt.

Klageren har over for nævnet krævet, at selskabet yder erstatning for de konstaterede skader. Til støtte herfor anfører klageren:

> "Nøglen var ikke i tændingslåsen, da der er et metalstykke i tændingslåsen, og man kan ikke bruge tændingslåsen da men ikke kan få nøglen i den."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 1/2 2008 bl.a.:

> "Selskabet er at den opfattelse, at bilen har været kørt med rette nøgle, idet nøglen sad i bilens tændingslås, da bilen blev fundet af politiet.

Selskabet har derfor afvist, at betale erstatning til klageren, da det er selskabets opfattelse, at der foreligger grov uagtsomhed fra klagerens side ved at efterlade nøglen i bilen.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Klausul nummer 112:**
...
Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i eller ved bilen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende bortfjernelsen af bilen. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson