794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.776:

xxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxx xxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit fagforbund NNF har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad efter et trafikuheld i september 2006.

Efter indhentelse af erklæring fra speciallæge i neurologi fastsatte selskabet klagerens méngrad til 15 %.

Af speciallægeerklæringen dateret den 5/9 2007 fremgår bl.a.:

"**RESUMÉ OG KONKLUSION**
25-årig tidligere rask mand.
...
Udsættes 05.09.06 for biluheld, hvor han måtte bremse op for en bil, i vådt føre og herved skred bilen ud og ramte en bil i den modsatte kørebane med en hastighed af skønsvist 50-60 km/timen. Bilen blev totalskadet, han anvendte ikke sikkerhedssele. Han slog hovedet op mod forruden, som gik itu. Var muligvis bevidstløs, men virkede ikke commotioneret ved ankomsten til Skadestuen. Havde kun pådraget sig få ydre læsioner, herunder en læsion af læben og en lille hævelse på hø. håndled. Blev sendt hjem samme dag med commotiovarsel. Hjemme havde han, den første uge, symptomer på lettere hjernerystelse med hovedpine, kvalme og træthed. Efterhånden blev hovedpinen og nakkesmerterne til en kronisk tilstand, som har været stationær gennem flere måneder.
Er blevet fyret fra sit arbejde pga. for mange sygedage pr. 01.07.07.
Har følgende klager: 1) konstante nakkesmerter strålende ned midt i ryggen, stivhed i nakken, 2) diffus hovedpine, når nakkesmerterne er værst, 3) har nedsat koncentrationsevne, svært ved at læse og følge med i flere ting ad gangen, 4) bliver hurtigere irritabel.

Objektivt findes 1) nedsat bevægelighed i nakken til 2/3 af det normale, 2) ømhed af nakke-, tindinge- og skuldermuskulatur bag på begge sider, 3) nedsat bevægelighed i lænderyggen til 1/2 af det normale. Der findes ingen neurologiske udfaldssymptomer.

Skadelidtes klager og objektive fund er langt overvejende af myogen karakter. Der er tale om følger efter en lettere hjernerystelse og en forvridning af nakken. Jeg mener, et nyt forsøg på fysioterapi kan bedre tilstanden. Han må også på sigt kunne få et andet ufaglært arbejde, som måske ikke er så fysisk belastende, men man må selvfølgelig tage skadelidtes svage boglige evner i betragtning, idet han faktisk ikke har nogen skoleuddannelse."

Klageren har over for nævnet krævet, at selskabet forhøjer erstatningen. Til støtte herfor henviser klageren bl.a. til, at han stadig har smerter i nakken.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 19/11 2007 bl.a.:

"Méngraden fastsættes på baggrund af den medicinske invaliditet som ulykken har medført uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold.

Af speciallægeerklæringen fra overlæge, speciallæge i neurologi P.B.C. fremgik det, at bevægeligheden i nakken var nedsat med 1/3 og der var ømhed af nakke-, tindinge- og skuldermuskulatur, endvidere nedsat bevægelighed i lænden.

Af subjektive gener angav klager konstante nakkesmerter og stivhed i nakken, diffus hovedpine når nakkesmerterne var værst samt nedsat koncentrationsevne og lettere til irritabilitet.

Med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt B. 1.1.3. (side 34) ... hvoraf det fremgår, at M*iddelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer* vurderes til en méngrad på 10 % samt af méntabellens punkt B 1.3.1 (side 36) ... for så vidt angår lænderyggen, at *Lette daglige rygsmerter uden eller med let bevægeindskrænkning* vurderes til en méngrad på 5 %.

Vi har ikke modtaget nyt lægeligt materiale og vi finder ikke der er lægelig dokumentation eller i øvrigt belæg for, at klagers méngrad skulle være højere end hvad selskabets lægekonsulent har bedømt på baggrund af den foreliggende speciallægeerklæring, og vi må fastholde lægekonsulentens vurdering af klagers varige følger af tilskadekomsten.

Det skal tilføjes, at såfremt klager ønsker vurderingen foretaget af Arbejdsskadestyrelsen, kan dette ske i henhold til betingelsernes afsnit 7.3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. FØLGENDE ERSTATNINGER DÆKKES PÅ FORSIKRINGEN:**
...
7.2. Erstatning ved invaliditet (varigt mén).

7.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.

7.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.
...
7.3. Voldgiftsbestemmelse
Ved uenighed om den af Alka fastsatte méngrad kan både den forsikrede og Alka forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyelsens afgørelse er bindende for begge parter. Den af parterne der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen betaler for forelæggelsen. Ændrer Arbejdsskadestyrelsen en af Alka fastsat méngrad til fordel for forsikrede betales gebyret for forelæggelsen af Alka."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de lægelige oplysninger - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til 15 %. Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 15 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson