803/08

Den 22. september 2008 blev i sag nr. 72.778:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har rate- og kapitalforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet afviste at udbetale for bonus fra "fælleskassen", da forsikringen blev genkøbt og overflyttet til et andet forsikringsselskab.

Ifølge klageren er der fejlagtigt ikke tilskrevet bonus årligt, hvorfor den manglende bonus efter hans opfattelse må stå på en særskilt konto, hvorfra han har krav på udbetaling. Klageren henviser til en artikel i Jyllands-Posten fra den 15/1 2008.
Selskabet har afvist at udbetale yderligere bonus. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at klagerens pensioner er bonusberettigede, og at der løbende er tilskrevet bonus på pensionerne i overensstemmelse med aftalerne. Ifølge selskabet opsamler pensionsordningerne således ikke bonus særskilt, hvorfor klageren ikke har krav på udbetaling fra en særskilt konto som anført.

Selskabet har i skrivelse af 19/11 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "**Sagsforløb**
> Forsikrede O.J. tegnede i 1988 forsikringerne i Statsanstalten for Livsforsikring nu Danica Pension.
>
> Af de pågældende policer fremgår, at 'forsikringen er bonusberettiget fra forsikringstidens begyndelse, og så længe forsikringen løber. Bonus tilskrives forsikringen.'

Danica Pension kan oplyse, at datoen for forsikringstidens begyndelse er den 1. august 1988, og at pensionerne siden dette tidspunkt en gang årligt pr. den 1. januar er blevet reguleret med bonus, hvorfor der således ikke eksisterer en særskilt konto for bonusmidler.

Ved oprettelsen af O.J.'s forsikring blev der aftalt garanterede udbetalinger baseret på en rente på 4,5 %, mens bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 har garanterede udbetalinger baseret på en rente på 2,5 % fra den 1. juli 1999 dog en rente på 1,5 %.

Den økonomiske situation er i dag således, at det ikke er muligt at tilskrive bonus på sædvanlig vis. Siden 2000 tilskrives hver enkelt forsikringskonto i stedet kontostyrkelse for forsikringer, hvor de garanterede udbetalinger helt eller delvist er baseret på en rente på 4,5 % og/eller 2,5 %.

Danica Pension skal oplyse, at forsikring …4472 gik i fripolice den 1/2 1999 mens forsikring …4799 gik i fripolice den 1/11 1999. Forsikringerne er blevet afgangsført henholdsvis den 27. juli 2007 og den 30. juli 2007, hvor de begge blev tilbagekøbt og § 41-overført til Danske Bank.

Danica Pension har ved brev fra den 13. september 2007 til forsikrede oplyst, at bonus er blevet tilskrevet pensionerne løbende.

Ved brev fra den 12. oktober 2007 oplyste Danica Pension uddybende, at forsikredes pension ikke opsamler bonus særskilt, men at det tilskrives løbende. Således sker der hvert år en regulering af ydelserne, hvorefter de regulerede ydelser fremgår af årsoversigten.

Neden for har vi opstillet en tabel for hver forsikring, der viser de garanterede ydelser og kontostyrkelsesydelser for hvert år:

Forsikringsnummer …4799

Ydelse beregnet pr.	Garanterede ydelse	Kontostyrkelsesydelse	Samlet ydelse 01.11.2012
1. januar 2003	73.948 kr.	1.659 kr.	75.607 kr. uden prognose
1. januar 2004	73.950 kr.	1.798 kr.	75.748 kr. uden prognose
1. januar 2005	73.953 kr.	1.941 kr.	75.894 kr. uden prognose
1. januar 2006	73.955 kr.	2.087 kr.	76.042 kr. uden prognose
1. januar 2007	73.957 kr.	2.242 kr.	76.199 kr. uden prognose

Forsikringsnummer …4472

Ydelse beregnet pr.	Garanterede ydelse	Kontostyrkelsesydelse	Samlet ydelse 01.11.2012
1. januar 2003	558.606 kr.	15.615 kr.	574.221 kr. uden prognose
1. januar 2004	558.622 kr.	16.810 kr.	575.432 kr. uden prognose
1. januar 2005	558.637 kr.	18.009 kr.	576.646 kr. uden prognose
1. januar 2006	558.652 kr.	19.243 kr.	577.895 kr. uden prognose
1. januar 2007	558.667 kr.	20.559 kr.	579.226 kr. uden prognose

Vores vurdering

Danica Pension skal herefter fastholde, at O.J. ikke er berettiget til udbetaling af en særskilt bonus, idet der løbende er blevet tilskrevet bonus på pensionerne. Vi skal herved henvise til aftalegrundlaget, hvor det af policen fremgår, at 'bonus tilskrives forsikringen.' Ligeledes skal vi henvise til årsoversigterne og vores brev fra den 12. oktober 2007, hvoraf det fremgår, at pensionerne som aftalt er blevet reguleret en gang årligt pr. den 1. januar.

> Danica Pension skal derfor fastholde, at O.J.'s pensioner ikke opsamlede bonus særskilt. Den tilskrevne bonus og kontostyrkelse er således inkluderet i den værdi, der er overført til Danske Bank."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 22/1 2008 til nævnet bl.a. henvist til en af ham til selskabet fremsendt skrivelse af 28/8 2007. Af sidstnævnte skrivelse fremgår bl.a., at der siden forsikringernes tegning er tilskrevet de lovede renter år for år, men ingen bonus. Ifølge klageren er dette i strid med policernes ordlyd, idet det heraf fremgår, at forsikringerne er bonusberettigede fra forsikringernes begyndelse, og så længe forsikringerne løber.

Selskabet har vedrørende henvisningen til artiklen i Jyllands-Posten henvist til Finanstilsynets "Rapport om bonus i Livsforsikring". Det fremgår af selskabets skrivelse af 31/1 2008, at det heri på side 7-8 hedder:

> "Kollektivt bonuspotentiale er udtryk for den del af det realiserede resultat, der er henlagt til kollektivet af forsikringstagere med henblik på fremtidig med henblik på fremtidig fordeling til den enkelte forsikringstager. Genkøber en forsikringstager sin forsikring har den pågældende ikke krav på midler, der er indeholdt i kollektive reserver. Praksis kan derfor beskrives sådan, at hvis man udtræder af kollektivet, tager man ikke en del af disse kollektive reserver og den dertil knyttede potentielle fremtidige bonus med. Parallelt hermed skal man ikke 'medbringe' en andel kollektive reserver, når man indtræder i en ny ordning, for at være berettiget til at få andel i allerede opsparede kollektive reserver."

Selskabet har på sekretariatets opfordring dokumenteret, at der er anmeldt nye bonusregulativer til Finanstilsynet i december 2001 og 2001.

I skrivelse af 25/5 2008 til nævnet har selskabet i øvrigt anført:

> "Ankenævnet for Forsikring har, ved brev fra den 29. april 2008 i forbindelse med nævnets behandling af ovenstående sag, bedt Danica Pension besvare to spørgsmål. Dels ønskes det godtgjort, at der i aftalerne er hjemmel til at indføre nye bonusregler, og at disse er anmeldt til Finanstilsynet. Dels ønskes det oplyst, om der udover kontostyrkelse er foretaget hensættelser til kollektivt bonuspotentiale.
>
> Danica Pension kan på baggrund af det første spørgsmål oplyse, at der *ikke* for så vidt angår de pågældende forsikringer er indført nye bonusanvendelsesregler. Endvidere kan det oplyses, at det gældende bonusregulativ naturligvis i overensstemmelse med §§ 20 og 21 i lov om finansiel virksomhed og med forsikringsbetingelserne er blevet anmeldt til Finanstilsynet. Endelig kan det oplyses, at der i betingelserne er hjemmel til, at der kan indføres nye bonusfordelingsregler. Ændringerne skal anmeldes til Finanstilsynet, jf. bilag ..

Såfremt Ankenævnet for Forsikring med dets spørgsmål sigter til, at der for forsikringsaftalerne skulle gælde nogle andre/nye bonusregler, bedes det over for Danica Pension uddybet, hvilke nye regler der spørges til.

For så vidt angår kontostyrkelse har vi informeret O.J. om indførelsen heraf i forbindelse med årsudsendelsen i 2002 for året 2001. Endvidere er der informeret ved brev i december 2002. Teksten, der indgik i årsudsendelsen, er vedlagt som bilag .. og brevet fra december 2002 som bilag .. Vi vedlægger endvidere anmeldelserne til Finanstilsynet om kontostyrkelse som bilag ..

Kontostyrkelsesbeløbet er hvert år forhøjet, hvilket fremgår at vores brev fra den 19. november 2007, ligesom kontostyrkelsen i forbindelse med tilbagekøbet af pensionerne var inkluderet i værdien, der blev overført til Danske Bank.

Ankenævnet spørger endvidere til Danica Pensions hensættelser til kollektivt bonuspotentiale. Heroverfor skal det indledningsvis bemærkes, at det kollektive bonuspotentiale efter vores opfattelse er helt uden betydning for O.J.s klagesag. Således er reglerne vedrørende det kollektive bonuspotentiale ikke omfattet af forsikringsaftalen men følger af kontributionsbekendtgørelsen, hvor reglerne tilhører den offentligretlige del af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed. Vi skal i øvrigt vedrørende det kollektive bonuspotentiale henvise til vores brev fra den 31. januar 2008.

Danica Pension kan dog generelt oplyse, at der i år med positivt realiseret resultat i henhold til kontributionsbekendtgørelsen §§ 6-7, udover til kontostyrkelse, foretages hensættelser til det kollektive bonuspotentiale i et sådant omfang, at bonuspotentialerne har en passende størrelse i forhold til selskabets forpligtelser og økonomiske situation i øvrigt. Disse hensættelser er dog som oven for anført efter vores opfattelse nærværende klagesag uvedkommende."

I forsikringsbetingelserne af 1/1 1985 er bl.a. anført:

"**Bonus**
§18. Enhver forsikring, der ikke udtrykkeligt er undtaget, deltager i Statsanstaltens bonusfordeling. Fordeling af bonus sker efter nærmere regler fastsat i Statsanstaltens bonusregulativ, der er godkendt af tilsynsmyndigheden.
Stk. 2. Bonus for en forsikring tilkommer forsikringens ejer, medmindre retten til bonus er tillagt en anden.
Stk. 3. Hvis den forsikrede efter en bonusberettiget forsikring er død inden bonusbeløbet forfalder til udbetaling, tilkommer bonus den begunstigede, for så vidt andet ikke er bestemt.

*) Eventuelle gunstigere bestemmelser end de i §§ 6 og 8 nævnte vedrørende rettidig præmiebetaling og beregning af tillæg for efterbetaling, der måtte være anført i policen, er fortsat gældende.

**) For virksomme livrenter og virksomme overlevelsesrenter samt lignende forsikringer tegnet før 1.1.1951 gælder fortsat de i policen anførte bestemmelser om ophævelse i stedet for de i § 12, stk. 5, anførte bestemmelser.

***) Bestemmelserne i § 16 gælder dog ikke for forsikringer tegnet for 1.7.1940."

Nævnet udtaler:
Nævnets gennemgang af sagen giver ikke nævnet anledning til at antage, at klageren ikke har fået tilskrevet bonus efter de regler, selskabet har oplyst. Nævnet finder derfor på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, om selskabet har hjemmel til at indføre reglerne om bonusstyrkelse og kollektivt bonuspotentiale. Disse spørgsmål har nævnet i lignende sager henvist til behandling ved domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen