795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.782:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med udførelsen af sit arbejde som dyrepasser udviklede allergisk astma og eksem, hvilket blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen.

I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 25/1 2007 hedder det bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
I anmeldelsen fremgår det, at Du arbejdede for H. Hønseri. Arbejdet bestod i pasning af høns og smågrise. Du begyndte at få symptomer for astma i 2001, hvor Du var dyrepasser på et hønseri. I 2003 blev du ansat til at passe grise på en svinefarm, hvor astmasymptomerne blev forværret. I oktober 2003 skiftede Du til job som minkpasser, men har måttet holde op med arbejdet på grund af astmasymptomer.

DU får stillet diagnosen astma.

Det fremgår af speciallægeerklæringerne, at Du som følge af Dit arbejde med dyr har pådraget Dem allergisk astma, hvor Du har gener, som må afhjælpes med medicin.

Af Deres lønoplysninger fremgår det, at Du i dag tjener 18.000 kroner om måneden, mens Du ville kunne have tjent 17.000 kroner plus eventuelle tillæg, hvis Du var blevet færdiguddannet dyrepasser.

Anerkendelse

Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade efter punkt E.5.1 i fortegnelsen over erhvervssygdomme. (Lov om arbejdsskadesikring § 7)

Punkt på fortegnelsen
Astma (allergisk og ikke-allergisk) kan anerkendes som arbejdsskade efter fortegnelsens gruppe E, punkt 5.1. efter udsættelse for støv eller dampe fra én eller flere af følgende kilder:
a. Planter eller planteprodukter
b. Dyr eller dyriske produkter
c. Enzymer, farvestoffer, persulfatsalte, kunstharpiks eller medikamenter og forstadier til disse
d. Isocyanater og visse anhydrider i epoxyresiner

Begrundelse
Du har igennem dine års arbejde med dyr pådraget Dem en allergisk astma, som kan anerkendes som arbejdsskade efter fortegnelsens gruppe E. punkt 5.1 b.
...
Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 10 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på kroner. (Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)
...
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt E.1.1 vurderes astma, med sjældne anfald, men afhængig af medicin, til 10 procent.

Dine gener svarer til punktet i méntabellen."

I Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 17/8 2007 hedder det bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
I anmeldelsen står, at du har pådraget dig eksem grundet kontakt med dyrehår.

Du arbejdede fra 2001 til 2005 som dyrepasserelev. Du arbejdede ved hønseri, minkfarm og med grise.

Du pådrog dig tørhed og rødme på øjenlåg og på håndryg med tendens til røde og kløende plamager. Generne svandt i skoletiden og der har ikke været symptomer efter du afsluttede uddannelsen som dyrepasser.

Der er påvist allergi over for type 1 dyrehår.
...
Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er mindre end 5 procent. Det betyder, at du ikke får udbetalt nogen godtgørelse for varigt mén. (Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)
...

Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt G.1.1 vurderes ingen kroniske eksemforandringer og sjældne udbrud til under 5 procent.

Du har ikke haft eksemudbrud efter du ophørte med uddannelsen. Dine gener svarer til punktet i méntabellen."

Klageren var utilfreds med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 17/8 2007, hvorfor den blev indbragt for Ankestyrelsen. Af den af klagerens advokat til Ankestyrelsen fremsendte skrivelse af 31/8 2007 fremgår bl.a., at klagerens gener har været tilbagevendende, og at de således også har været til stede efter det tidspunkt, hvor klageren afsluttede sin uddannelse som dyrepasser.

Klagerens gener blev af advokaten anmeldt til det indklagede selskab ved telefax af 4/9 2007. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 5/9 2007. Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af den af klagerens advokat til nævnet fremsendte klageskrivelse af 30/10 2007 fremgår bl.a.:

"Til støtte for at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække under forsikringen gøres det gældende

- at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse fastslår, at min kunde har pådraget sig mén,
- at Skaden er opstået pludselig i forlængelse af, at min kunde er blevet eksponeret mod henholdsvis høns og senere svin,
- at At forsikringsselskabet må have bevisbyrden for at skaden er opstået på grund af lang tids arbejde med dyr som dyrepasserelev,
- at denne bevisbyrde skærpes af, at intet i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse taler herfor, ligesom ingen lægelig dokumentation taler for forsikringsselskabets standpunkt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 15/1 2008 bl.a. anført, at pludselighedskravet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt, og at forsikringen ikke dækker følger af sygdom. Endelig har selskabet henvist til ankenævnets kendelser i følgende sager: 47.034, 51.597 og 68.864. Selskabet har desuden henvist til "Den private Syge- og Ulykkesforsikring", 2. omarbejdede udgave, s. 81, og "Dansk Forsikringsret", 8. udgave, s. 896f.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad dækker forsikringen**

Stk. 1.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

St. 1.2
Der er tale om et ulykkestilfælde, når legemet bliver beskadiget som følge af en pludselig og uventet påvirkning udefra.

2. Hvad dækker forsikringen ikke

Stk. 2.1 Sygdom

Stk. 2.1.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er:
• bestående sygdomme eller sygdomsanlæg:
...
Stk. 2.1.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at ulykkesdefinitionens krav om pludselighed ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson