795/08

Den 23. april 2008 blev i sag nr. 72.783:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil, der blev totalskadet ved et færdselsuheld den 17/10 2007.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/10 2007, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagn. ...
> Forsikringen har tilbud 85.000,00 DKK for min Audi A3, 1,6, årg. 1997, km 275.000. Bilen er takseret til 85.000,00 DKK. Jeg kan ikke købe et tilsvarende bil i samme stand til den pris. Bilen har fået et nyt/brugt gearkasse, km 114.000. Bære arme, støddæmper/fjedre, stabilisator, trækaksler, bremskaliber, bremsskiver og klodser er helt nyt. Bilen er udstyret med original Audi aluminiumfælge og har anhængertræk. Bilen har været 100 % Audi serviceservet. Der forligger regninger på ca. 30.000,00 DKK og bilen har kostet mig 75.000,00 DKK, Jeg har ejet bilen siden den 24.09.2007.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Jeg synes, at prisen er alt for lav, den billigste ligger på 80.000,00 DKK uden alufælge, anhængertræk og indregistrering. Jeg har prøvet et forlige på 95.000,00 DKK, men forsikringen holder sig til takseringen. Da jeg ikke kunne acceptere beløbet har jeg ønsket en tilsvarende bil."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 13/11 2007 til nævnet anført:

> "Både taksator K.P. og overtaksator S.K. har foretaget en markedsanalyse omkring værdiansættelsen.
>
> Værdien er fastsat under hensyntagen til oplysningerne omkring den konkrete bil, da det kan oplyses, at der er lagt til grund, at der er foretaget forbedringer af bilen, men bilen har samtidig kørt mange kilometer, hvorfor dette trækker ned i handelsprisen.

2. 72.783

Selskabet vedlægger udtalelse fra overtaksator S.K. ...

Selskabet er af den opfattelse at klageren ikke har dokumenteret at køretøjet er mere værd end den tilbudte erstatning hvorfor selskabet fastholder den tilbudte erstatning på kr. 85.000, hvoraf klageren har fået et a conto beløb på kr. 70.000."

I den vedlagte udtalelse fra overtaksator S.K. hedder det:

"Hermed vores vurdering af markedspris af Audi A3 Ambiente.

Der er tale om en Audi A3 3-dørs - reg. første gang 24.09.1997 - synet d. 07.07.06 - km 275.000 - pæn og velholdt trods de mange kilometer taget i betragtning.

Forsikringstager har dokumenteret de mange reparationer som er foretaget, som jeg vil betragte som almindelig vedligeholdelse efter de mange kilometer. Gearkassen er udskiftet med en brugt, som har kørt 140.000 km. (Ikke dokumenteret)
Bilens stand - ryglæn venstre forsæde slidt igennem - stenslag i forruden - gammel skade på bagkofanger.

Ved en markedsanalyse er priserne fra kr. 85.000 til 130.000, med et kilometertal fra 30 til 190.000, (kopi fra Bilbasen vedl.) Disse priser kan uden tvivl forhandles ved ren og kontant handel, og der ud over en form for garanti.

Jeg har den opfattelse at de mange kilometer trækker handelsprisen ned, men til gengæld har forsikringstager foretaget nødvendige reparationer, som igen højner prisen.

Forsikringstagers første krav var 115.000 kr. som jeg nu kan forstå er faldet til 95.000 kr.

Jeg mener at handelsprisen bør sammenlignes med en bil som har kørt ca. 190.000 km. Og mener den rigtige pris er 85.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.3. Hvorledes beregnes erstatningen**

Alm. Brand kan enten lade bilen reparere, erstatte den skete skade med et kontant beløb eller foretage genanskaffelse af tilsvarende udstyr.

Alm. Brand er berettiget til at forlange dokumentation for et rejste krav. Findes sådan dokumentation ikke, ansætter km. Brand beløbet skønsmæssigt.
...
4.3.2. Kontant erstatning

4.3.2.1.
Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller bilen efter tyveri eller røveri ikke er fundet inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 4.3.2.2."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson