798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.785:

xxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en familieforsikring har ferierejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at klagerens lidelse har medført hospitalsindlæggelse/lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, i mindst halvdelen af rejseperioden.

SOS International A/S har behandlet sagen på vegne af det indklagede selskab.

Selskabet har i skrivelse af 7/12 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Fremstilling**
SOS International A/S har den 27. august 2007 modtaget skadeanmeldelse, lægeregning for konsultation, recept og medicinsk udtalelse fra hospital. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at kunden rejste fra Danmark den 31. juli 2007 og ankom til Sicilien samme dag. Hun fik hoste med træthed efter flyrejsen. Denne tilstand kulminerede natten mellem 6. og 7. august med stærkt åndedrætsbesvær, kraftige brystsmerter ved hoste. Smerter i lunger, nyrer, forhøjet blodtryk med svær hjertebanken samt rystelser i kroppen og drivvåd af sved mv.

Lægen blev tilkaldt og indlagde hende på hospital, hvor der tages røntgenbilleder og hvor hun udskrives samme dag med recept på medicin.

Efter udskrivningen var kunden stadig sengeliggende - i alt 7½ dag - og fik bl.a. to injektioner om dagen, som de medrejsende familiemedlemmer måtte give hende.

Kunden mener, at hun er berettiget til erstatningsrejse. Dette kan vi ikke anerkende, da betingelserne for dette ikke er opfyldt.

Begrundelse
Rejsens varighed var fra 31. juli til 14. august 2007. Den 7. august tilkaldes læge, der indlægger hende på hospital, hvorefter hun udskrives samme dag med recept på medicin. Ved udskrivningen ordinerer hospitalet ikke sengeleje eller hvad der kan sidestilles hermed. Der ordineres heller ikke hjemtransport.

SOS's læge vurderer sagen og udtaler, at der normalt ikke vil være tale om sengeleje med bronkitis, og i hvert fald ikke sengeleje i 8 dage, som er en betingelse for dækning af erstatningsrejse. Samtidig er der kun dokumentation for lægebesøg den 7. august, og hvis forsikringstager har været meget syg, ville hun have opsøgt læge igen. Lægekonsulenten stiller sig også noget uforstående over for, at forsikringstagers børn skulle have givet skadelidte injektioner, hvis de ikke er uddannet til det.

Forsikringstager klager til SOS over denne afgørelse, og sagen forelægges atter for lægen, der udtaler, at der ikke er dokumentation for 7½ dages sengeleje i forbindelse med bronkitis. Lægerne på hospitalet har taget et røntgenbillede og ud fra det, har de vurderet, at det ikke var nødvendigt at indlægge hende. Vi må gå ud fra, at det havde været tilfældet, hvis kunden havde været tilstrækkelig ramt af bronkitisen.

Med henvisning til forsikringsbetingelser nr. 5035, pkt. 32.2 kan der således ikke ydes erstatningsrejse, da der ikke har været tale om hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der sidestilles hermed.

Konklusion
Vi fastholder derfor, at der ikke kan gøres krav på erstatningsrejse."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/12 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indsigelser vedr. Alm. Brand's fremstilling og begrundelse.

1. Vedr. fremstilling:
I brevet står: 'Lægeregning for konsultation'.

Bestridelse 1:
Der er medsendt regninger for 2 stk. lægekonsultationer i lejligheden.

Bestridelse 2:
Jeg havde meget høj feber samt stærk 'brænden i bryst', hvilket jeg har skrevet til I.S. Jeg har haft lungebetændelse før, men dette var meget, meget værre.

2. Vedr. begrundelse:

Bestridelse 3:
Jeg blev sendt på hospital mhp. videre undersøgelse - røntgen, vejrtrækning og hospitalet har ordineret sengeleje hvilket jeg har fremført - andet kunne ikke lade sig gøre. Jeg blev kørt både frem og tilbage til sygehuset. Man sagde at jeg skulle kontakte læge inden afrejse - m/evt. henblik på hjemtransport.

Selv om jeg stadig var dårlig v/hjemrejsen valgte jeg at rejse hjem, bl.a. fordi man jo ikke kan være 100 % sikker på at få udgifterne betalt. Jeg blev meget skidt tilpas i flyet - hvilket jeg også har skrevet. V/hjemkomst skulle jeg straks kontakte læge (ordineret af hospital). Min læge forlængede medicinen i yderligere 10 dage.

Bestridelse 4:
Vurdering af SOS's læge: Jeg vil gerne påpege at hospitalet vurderede deres diagnose 'BRONCHITE' som langt alvorligere ved en lungebetændelse, og at man naturligvis ikke taler om evt. hjemtransport, hvis ikke jeg skulle være sengeliggende resten af ferien, hvilket giver mere end halvdelen af ferien - og jeg er derfor berettiget til erstatning. Desuden lå jeg da jeg kom hjem efter rejsen.

Bestridelse 5:
Det er direkte USANDT, at der kun er dokumentation for lægebesøg 1 gang. Der er medsendt dokumentation for 2 lægebesøg, dvs. 1 lægebesøg igen dagen efter sygehusundersøgelsen.

Bestridelse 6:
Uanset om lægekonsultationen i SOS stiller sig uforstående overfor at mine børn skulle give mig disse injektioner - uden kendskab eller vejledning - ja så forholder det sig sådan at det er FAKTA så måske de vil ændre opfattelse af hvor alvorligt syg jeg var. Hvis de er uddannede læger kan de vel se at det ordinerede medicin skal gives som injektioner (foruden skulle jeg have medicin i tabletform).
Det skal tilføjes at lægen, der kom dagen efter gav mine børn instruktion om at give injektionerne men da havde de jo allerede været nødt til at gøre det uden instruktion (de ringede, som jeg har skrevet til en veninde i Danmark som læser til sygeplejerske). Det viste sig desuden at ingen af os vidste at disse injektioner skulle givet i en muskel og ikke en åre - hvilket gjorde at de første injektioner gjorde meget ondt. Jeg synes da virkelig at det er utroligt at der kan herske tvivl om ovenstående. Det må da bero på en fejltagelse. Jeg går ud fra at lægen hos SOS kender den medicin der er udskrevet på hospitalet??

Idet jeg henviser til disse bestridelser vil jeg stadig anmode om en erstatningsrejse, som jeg har krav på iflg. forsikringsbetingelserne idet der var tale om
1. Lægeordin. sengeleje fra hospitalet.
2. Idet sengelejet varede mere end halvdelen af ferien.
3. Jeg fik at vide af hospitalet at jeg evt. kunne få senere hjemrejse samt at jeg skulle kontakte egen læge straks v/hjemkomst. (Medicinforlænget 10 dage yderligere).
4. Jeg havde 2 x lægebesøg under mit sengeleje på Sicilien.
5. Min læge sagde v/hjemkomsten at det var forkasteligt jeg ikke var blevet indlagt m/alle de injektioner der skulle gives, samt øvrige medicin ordineret af hospitalets læger."

Som svar herpå har selskabet i skrivelse af 22/2 2008 anført bl.a.:

"Vi har den 10. januar modtaget kopi af kundens brev fra den 27. december 2007.

I den forbindelse skal vi fastholde, at der ikke i de foreliggende akter er dokumentation for hverken ordineret sengeleje eller hjemtransport.

Diagnosen indikerer heller ikke, at dette skulle have været nødvendigt."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder bl.a. regninger for lægekonsultationer den 7/8 og 8/8 2007.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**32. Erstatningsrejse**
Forsikringen omfatter prisen for de sikredes ferierejse, såfremt:
…
32.2.
sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje, eller det, der sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at sikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdele af den tid, rejsen skulle have varet.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke i fornødent omfang godtgjort, at klagerens lidelse har nødvendiggjort sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, i mindst halvdelen af rejseperioden. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann