798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 72.786:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil, som er en taxa, har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at føreren af hans bil ikke har overholdt sin vigepligt i forbindelse med igangsætning, ligesom der er uenighed om, hvor modpartens bil var placeret, da klagerens bil satte i gang.

Af klagerens skadeanmeldelse, der er fremsendt til selskabet den 19/4 2007, fremgår bl.a.:

"**Hvornår og hvor skete uheldet**

Dato	15. april 2007
Tidspunkt	05.05
Uheldssted	På S. Tanken i F.

…

Beskrivelse af uheldet

Din fart (km/t)	5-10
Føret	Tørt
Vejret	Fint
Modpartens fart (km/t)	20-30
Beskrivelse af uheldet	Ved frakørsel fra tankanlæg, kører modpart ind foran taxaen uden varsel.

Personskade og skyld

…

Hvem har skylden Modparten."

Modparten anmeldte den 1/5 2007 telefonisk skaden til sit forsikringsselskab og redegjorde nærmere for hændelsesforløbet i skrivelse af 23/5 2007. I sidstnævnte skrivelse hedder det:

"Angående skaden på vores bil. Min mand K.B. som kørte bilen og som var alene nede for at tanke, siger at taxaen holdt stille da han var ud for den, men da han drejede ind til benzinstanderen sætter taxaen i gang, og rammer derved vores bil.
K. (min mand) ringede til politiet, da der ikke er personskade, kom de ikke, men K. skulle så ordne det med chaufføren, der på det tidspunkt ikke ville oplyse nogle ting, så måtte de ringe til politi igen, som så bad vognmanden komme og ordne papirer.
K. kørte bagefter til F. politi og fortalte om hændelsen, de bad ham tegne episoden, og den tegning er den jeg har sendt ind til jer, og efter den måtte taxaen ikke begynde at køre når der var en bil ud for ham. Min mand har spurgt om videofilm hos S. tanken, men de gemmer dem kun en uge, så bliver de slettet. Der var ikke nogle vidner, andet end ham der stod i tankkiosken, og hvor K. bad ham om, at ville ringe til politiet. Det er hvad min mand har fortalt om det skete. Jeg har samme dag som uheldet skete snakket med vognmanden, som jo bestemt syntes det var K.'s skyld, men som jeg stadig siger, hverken han eller jeg var der da det skete, så jeg håber at I ville kunne finde en løsning. Tak."

Den 22/6 2007 modtog det indklagede selskab en af føreren af klagerens bil affattet udateret skrivelse, hvoraf følgende fremgår:

"Jeg havde lige tanket og skulle til at køre. Jeg satte i gang og kørte ca. 1 mtr. frem, da modpart som havde holdt bag mig, kørte uden om min vogn, for at komme ind foran mig. Det var modparts venstre bagskærm der ramte min vogns h. forskærm og forkofanger.

Efter uheldet ringede jeg til politiet, men de ville ikke komme. Derefter ringede jeg til min vognmand. Han kom og modpart og vognmanden talte sammen og udvekslede oplysninger. Der blev også taget billeder af bilen."

På baggrund af de modtagne oplysninger ligedelte selskabet ansvaret mellem de i færdselsuheldet implicerede parter, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 11/9 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 7/10 2007. Af denne skrivelse fremgår:

"Det er med stor utilfredshed at jeg modtager jeres afgørelse af 11-9-2007. Jeg må nu tolke det sådan at hasarderet kørsel har I gjort tilladt. Jeg skal derfor med denne henvendelse klage over jeres afgørelse. Jeg finder det helt urimeligt at fordi modparten med høj fast kører ind foran min taxa skal dette koste mig penge.

Skaden kort…

> Chaufføren oplyser mig at ved igangsætning er modparten i bakspejlet. Modparten drejer efterfølgende uden varsel og med høj fart ind foran taxaen uden nogen chancer for mig chauffør at undvige (se medfølgende billeder)."

Ved skrivelse af 11/10 2007 til klageren fastholdt selskabet sin ansvarsfordeling, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for færdselsuheldet den 15/4 2007.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 15/11 2007 anført:

> "Vi har lagt til grund at der var højre vigepligt på området hvor uheldet sket.
> Vi har konstateret at der er en lille uenighed mellem parterne om hvor langt fremme/tilbage modpartens bil var da klageren satte sin bil i gang.
> Med henvisning til klagerens vigepligt i forbindelse med igangsætning og uenigheden om hvor modpartens bil var da klageren satte i gang er vi af den opfattelse at en ligedeling af ansvaret er et godt resultat for klageren og fastholder derfor denne."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har ligedelt ansvaret som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann