794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.790:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade forvoldt af hans datter den 22/9 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at barnet på grund af sin alder ikke kan pålægges et selvstændigt ansvar, og at klageren ikke har tilsidesat sin tilsynspligt.

Af den til selskabet fremsendte skadeanmeldelse, der er dateret 8/10 2007, fremgår bl.a.:

"

Skadelidte	Navn og adresse ... *A.K. ...*	...
	Har skadelidte nogen forbindelse med skadevolder? ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja - hvilken? *Faster*
Skadevolder	Navn *L.H.*	For børn opgives fødselsdato *12/08 2005*
	Hvilken forbindelse har skadevolder med forsikrede? *Barn*	I hvilken anledning befandt skadevolder sig på uheldsstedet? *Vi var kommet på uanmeldt besøg.*

...

Skadeårsag	Hvorledes skete skaden? ... *Vi tog ned for at besøge A. - vi fik kaffe - og pludselig kommer L. med et par briller inde fra soveværelset - og jeg tror hun har trådt på dem.*	
Skyld	Hvem er efter Deres mening skyld i skaden? *L.*	Hvorfor? *A. havde brugt dem om formiddagen og da var de ok.*

"

I skrivelser dateret 12/10 og 23/10 2007 afviste selskabet at yde forsikringsdækning, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/10 2007, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Vi valgte en eftermiddag at tage ned at besøge min søster på S.vej i V. Vi drikker kaffe inde i stuen mens vores datter (L.) går rundt og hygger som hun plejer dernede, min søster har et værelse som de ikke rigtig bruger og her har L. malebøger og farver inde, hun går på et tidspunkt ind på dette værelse og sætter sig til at male.

Da vi ikke har hørt fra hende i omkring 10 min. vælger min kone at gå ind og kigge til hende og hun er ikke inde på værelset som forventet, da der kaldes på L. svarer hun inde fra min søsters soveværelse.

Min kone & søster går derind og det viser sig at L. har taget min søsters briller (som ligger på hendes natbord) og ødelagt dem i stel og glas.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Vi tegnede en familieforsikring i tilfælde af at ting som denne skete. Jeg forventer blot at blive dækket af mit forsikringsselskab da dette er inden for rammen sat af dem."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 8/11 2007 gjort gældende:

"• at selskabet hverken i forbindelse med tegning af forsikringen eller senere har lovet dækning for tilfælde som det foreliggende, hvilket heller ikke er godtgjort af klager,

- at skadeårsagen er uafklaret,

- at hvis det lægges til grund, at det er L., som har ødelagt brillerne, så er der tale om en skade, som må karakteriseres som en såkaldt legeskade eller pilfingerskade,

- at der i henhold til retspraksis er en forholdsvis mild ansvarsbedømmelse ved legeskader og pilfingerskader, at L. på skadestidspunktet var 2 år og 1 måned,

- at det ikke er godtgjort, at skaden kan tilregnes L. som uagtsomt forvoldt,

- at det ikke er godtgjort, at L.s forældre har tilsidesat en tilsynspligt eller på anden vis har pådraget sig et erstatningsansvar,

- at der ikke er udvist et mindre uagtsomt forhold, som kan henføre tilfældet under gæstebudsdækningen, og

- at selskabet derfor har været berettiget til at afvise forsikringsdækning.

Selskabet ønsker i øvrigt at påberåbe sig Ankenævnets afgørelse i AK 48.971."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**42 HVILKET ANSVAR ER DÆKKET**

42.10 **Juridisk ansvar**
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de forsikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden.

...

Selvom juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

42.20 **Gæstebudsskader**
Forsikringen dækker for gæstebudsskader. Gæstebudsskade er skade på ting, som sker under almindelig privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse ville frifinde skadevolderen for ansvar, netop fordi skaden er sket under privat samvær."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om barnets alder og omstændighederne ved uheldet finder nævnet, at skaden - efter almindelige erstatningsregler - ikke kan tilregnes barnet som uagtsomt forvoldt.

Der er ikke for nævnet oplyst omstændigheder, der giver grundlag for at fastslå, at klageren har tilsidesat sin opsynspligt med datteren, hvorfor der ifølge retspraksis ikke kan pålægges klageren et erstatningsansvar.

Herefter, og idet nævnet heller ikke finder grundlag for at henføre tilfældet under gæstebudsdækningen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson