802/08

Den 8. september 2008 blev i sag nr. 72.794:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som ifølge anmeldelsen er blevet stjålet og efterfølgende fundet i totalskadet stand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Toyota Corolla 1,6 GSI, årgang 1994.

Selskabet har i skrivelse af 3/12 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Klager har anmeldt sin bil stålet fra … [ikke egen adresse] natten mellem d. 21. og 22. juli 2007. Tyveriet blev anmeldt til politiet d. 22. juli. Senere samme dag blev klager kontaktet af politiet, der oplyste, at bilen var kommet til veje i vandet ud for S. Bilen var kørt ud i vandet og stod ca. 20 m ude i vandet.
>
> l bilen manglede et Pioneer anlæg med GPS til en værdi af ca. 13.000 kr. Klager havde selv få dage før afmonteret et anlæg med 4 højtalere og subwoofer, som klager skulle sælge til en kammerat. Bilen indeholdt ingen personlige ejendele.
>
> Bilen er undersøgt af vores skadeinspektør, der kunne konstatere følgende kørsels skader: Kofanger venstre forrest (foto 3+4), kofanger midt og højre side (foto 5+6), begge forlygter smadret eventuelt ved at kofanger er skubbet op i lygterne. De kan være smadret ved slag.

Højre forhjul/fælg (foto 8). Gammel skade højre bagskærm (foto 9+10+11+12) og flere gamle skader på bagerste kofanger (foto 13+17).

Herudover kunne der konstateres følgende hærværksskader: Ridser højre forskærm (foto 7), spoiler på bagklap revet af (foto 15+16+17), baglygter (foto 13+14+17). Ridser og buler efter slag i venstre side og i taget, og endelig er forruden smadret ved mindst 6 slag.

Der kunne i øvrigt konstateres rustskader i begge bagskærme, og klager har oplyst, at der er bestilt tid til rustarbejde. Endelig har klager bekræftet, at bremserne var meget slidte, hvilket efter klagers eget udsagn skyldes at han kører hårdt.

Der var opbrudstegn på venstre dør hvor formentlig et koben er stukket ind mellem dør og bagskærm, men det har ikke haft opbrydende effekt.

Bilen er formentlig kørt med rette nøgle og kørt direkte i vandet uden nøgle, da palen ikke er gået i indgreb i ratakslen. Ratlåsen der havde været korrekt monteret var uden spor af direkte opbrud, men ratlåsehuset havde spor efter flere slag bl.a. ved låsens front hvor huset var slået ind i låsen, så låsen ikke umiddelbart kunne drejes.

Låsen var ikke opbrudt/ødelagt som det normalt ses. At låsepalen (riglen) var inde i huset kan kun være sket ved brug af rette nøgle eller ved at låsen er dirket op. Låsen har været sendt til undersøgelse hos RM Group.

Konklusionen af denne undersøgelse fremgår af den vedlagte rapport, men går i korte træk ud på at tændings/ratlåsen har været genstand for voldelig påvirkning uden opbrydende virkning.

Klager har oplyst, at der findes to sæt nøgler til bilen og begge er indsendt.

Ved pejling af oliestanden blev der ikke fundet olie i motoren. Bundproppen var ikke afmonteret og der var olie på oliefilteret. Der blev udtaget en olieprøve fra oliefilteret og indsendt til Hydro Texaco. Analysen viste, at der var tale om en godt brugt motorolie med et meget højt slidmetalniveau.

Bilen var indkaldt til syn med sidste frist 28. september 2006.

På grund af ovennævnte observationer har politiet på vores anmodning undersøgt sagen vedrørende spørgsmålet om eventuelt assurancesvig. Politiet har dog d. 14. februar meddelt os, at man har indstillet efterforskningen, idet det ikke kan udelukkes, at bilen er stjålet som anmeldt.

Det er imidlertid vores opfattelse, på baggrund af ovennævnte, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager.

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 28/4 2008 til nævnet bemærket:

"Min klient fastholder, at køretøjet er blevet stjålet, som beskrevet i anmeldelsen til politiet og forsikringsselskabet.

Derudover henviser min klient til politiets konklusion.

3. 72.794

Den af forsikringsselskabet ensidigt bestilte rapport om skadernes omfang og tilblivelse har min klient ikke haft nogen indflydelse på og min klient er ej heller enig i denne rapports konklusion."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder bl.a. den af RM Group udarbejdede undersøgelsesrapport af 24/8 2006 samt de i sagen vedlagte fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde erstatning som sket.

Nævnets afgørelse er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand