800/08

Den 7. juli 2008 blev i sag nr. 72.795:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Selskabet har til klageren udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 15.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at hun er berettiget hertil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/8 2007 telefonisk anmeldte til selskabet, at der i forbindelse med et skybrud den 11/8 2007 skete skade på indbo, som hun opbevarede i et kælderrum.

Den 23/8 2007 modtog selskabet en af klageren affattet skrivelse bilagt skadeanmeldelsesblanket samt lister over beskadiget indbo.

Af ovennævnte skrivelse, der er dateret 22/8 2007, fremgår:

> "Lørdag den 11/8-07 har der været et skybrud, som har forsaget stor skade på mine børns og mine ting.

Jeg har lige overtaget boligen den 13/7-07 og har derfor opbevarede mange af mine og mine børns ejendele nede i kælderen, indtil vi fik plads i lejeligheden som var ved at blive gjort i stand, derfor har vi desværre også fået ødelagt meget.

Jeg har tilintetgjort de ødelagte genstande pga. kloakvandet, og da jeg er inde for sundhedssystemet, er jeg bevidst om, at alt som er opløst af det kloakvand, medfører colibakterier, valgte jeg derfor at smide det hele ud, og stanken var da heller ikke til at holde ud som følge af skybruddet.

Alle de ødelagte genstande havde jeg stående i flyttekasser (papkasser), og var væltet rundt inde i kælderrummet, da hele kælderen var fyldt med ca. 30 til 35 cm kloakvand.

Efterhånden som jeg tømte kælderrummet lavede jeg en liste over de ting som jeg har smidt ud, jeg håber I til gode ser vores tab.

Det fremgår af skadeanmeldelsen at jeg - hvis muligt - medsender dokumentation regninger mm. For de ødelagte genstande, dette er desværre ikke muligt.

Mange af mine personlige papirer er desværre også blevet ødelagt pga. af skybruddet bl.a. billeder mm."

Det fremgår af de medsendte opgørelseslister, at der i forbindelse med skybruddet skete skade på indbo til en samlet værdi af ca. 110.000 kr.

I selskabets skrivelse af 6/9 2007 til klageren hedder det:

"Vi har modtaget din anmeldelse af skaden d. 11. august 2007.

Vi har skønnet erstatningen til 15.000 kr. pga. vi ikke har kunnet besigtige de beskadigede genstande, da disse genstande er smidt ud.

De har ligeledes oplyst pr. telefon d. 14. august 2007, at der ikke har været taget billeder af de beskadigede genstande samt at genstande allerede på det tidspunkt var smidt ud.

Til orientering vedlægger vi en ankenævnskendelse nr. 47.867 fra en lignende sag, som er behandlet i Ankenævnet for Forsikring."

Erstatningen blev efterfølgende udbetalt til klageren, som imidlertid ikke var tilfreds med erstatningens størrelse.

Af klagerens skrivelse af 16/9 2007 til selskabet fremgår:

"Jeg retter endnu engang henvendelse til jer vedrørende den vandskade som jeg har været igennem lørdag den 11/8-07 og som har forsaget stor skade på mine børns og mine ting. Dette har bestemt ikke været en morsom oplevelse for hverken mine børn eller jeg.

Jeg havde som jeg også har nævnt tidligere lige overtaget min nye lejelighed den 13/7 2007 efter af have boet i hus, og eftersom jeg er alene med mine børn, og ikke var hverken helt

eller halvt færdig med at få alle vores ting på plads i lejeligheden pga. pladsmangel og flytterod, jeg valgte derfor bruge mit kælderrum til at opbevare min ting, hvilket jeg ikke så som et problem, da det her kvarter er et stille og rolig område.

Jeg prøvede at gøre mit til, at rede så mange af mine ting som muligt, men når man står med et væltet kælderrum hvor det hele lugter af en grønlandsk fiskekutter vendt på hoved, er ens første tanke ikke lige på at få taget et billede af hver enkelt genstand man smider ud.

Jeg har modtaget jeres brev samt opgørelse/erstatning, ud fra det skøn som I har vurderet min vandskade til, sikkert ud fra lignende sager som I måtte have haft.

Jeg ser mig dog nødsaget til afvise den erstatning kr. 15.000.- som Tryg vil udbetale, da jeg ikke har nogen mulighed for at kunne købe tilnærmelsesvis noget der ligner det som mine børn og jeg har tabt ifm. med dette skybrud,

Som jeg også har skrevet på skadeanmeldelsen at de regninger jeg måtte have haft, har jeg smidt ud, da det hverken var til at læse eller tyde noget ud af den klump af gamle papirer.

Jeg mener min erstatning bør ligge på mindst kr. 35.000.- til kr. 40.000.- hvis jeg skal have en lille chance for at købe noget nyt/tilsvarende til mine børn og jeg.

Jeg mener at Tryg bør kigge på min sag/erstatning igen, da denne sag/erstatning for mig ikke handler om en almindelig opbevaring i et kælderrum. Jeg kan selvfølgelig dokumentere at jeg overtog min nye lejlighed den 13/7-2007."

Ved skrivelse af 15/10 2007 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har krav på yderligere erstatning. Til støtte herfor har hun i den til nævnet fremsendte klage bl.a. henvist til de i sagen foreliggende bilag.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/12 2007 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til forsikringsbetingelserne side 22 pkt. 9.1 må udbedring af en skade eller fjernelse af skadede ting ikke ske, før Tryg Gruppeforsikring har godkendt det.

Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for Tryg Gruppeforsikrings Erstatningsforpligtelse.

I henhold til forsikringsbetingelserne side 22 pkt. 9.2. fremgår det, at for at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynlig sit krav, risikerer man, at Tryg kan afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Da vores kunde ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret sit krav på ca. 110.000 kr. for det vandskadede indbo i kælderen, hverken med billeder, kvitteringer eller lign., samt at vi ikke har haft mulighed for at besigtige det beskadigede indbo, da dette allerede var kasseret ved anmeldelsen til os, må vi derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale yderligere erstatning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Erstatning og afskrivning**
9.1. Anmeldelse af skade
Enhver skade skal straks anmeldes til Tryg Gruppeforsikring.

Ved anmeldelse af en skade må sikrede sandsynliggøre sit erstatningskrav, og give Tryg Gruppeforsikring alle tilgængelige oplysninger om forholdet, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.
…
Udbedring af en skade eller fjernelse af skadede ting må ikke ske, før Tryg Gruppeforsikring har godkendt det.

Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for Tryg Gruppeforsikrings erstatningsforpligtelse, se Forsikringsaftaleloven.

9.2 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de anmeldte indbogenstande, og at alder og genanskaffelsesværdi er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved at gemme købskvitteringer, købekontrakter og lign., ligesom et foto af særligt værdifulde genstande kan være med til at dokumentere et erstatningskrav.
Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret erklæring med sælgers navn og adresse samt hvad der købes og prisen herfor. Med hensyn til dokumentation for anskaffelsesværdi kan man som regel få de handlende til at udstede en kopikvittering.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at [selskabet] kan afvise det eller fastsætte erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

På det foreliggende grundlag, hvor klageren havde bortskaffet de beskadigede effekter, kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den tilkendte erstatning.

5. 72.795

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann