794/08

Den 9. april 2008 blev i sag nr. 72.799:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 22/3 2007, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**Uheldsbeskrivelse**: Jeg bliver påkørt af en bakkende bil, på parkeringspladsen ved, S. B., ... S. Jeg havde bakket ud fra min holdeplads og skulle til at køre frem. Før jeg kører frem, kikker jeg mig for og opdager for sent, at C.V.H., som parkerer over for mig, er ved at bakke ud mod mig og inden, at jeg kan gøre noget, rammer han min venstre bagdør. Der bliver trykket en større bule i min venstre bagdør.
>
> **Hvem er efter din mening skyld i skaden**: C.V.H."

Modparten anmeldte tillige hændelsen til sit forsikringsselskab og oplyste i forbindelse hermed, at "begge parter bakkede, da de stødte sammen".

Klagerens bil blev besigtiget af taksator den 18/4 2007. Det fremgår af den på baggrund heraf udfærdigede taksatorrapport, at der ved kollisionen skete skade midt på den forsikrede bils venstre side.

På baggrund af de modtagne oplysninger blev ansvaret ligedelt mellem klageren og modparten.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han efterfølgende tilkendegav i en til selskabet fremsendt e-mail.

Den 14/10 2007 tilskrev klageren på ny selskabet. I denne skrivelse hedder det:

> "Jeg er uenig med skadesafgørelsen ... Jeg bliver tilkendt 50 % af skylden, med henvisning til punkt 12 i en folder fra forsikringsoplysningen. Jeg mener at C.V.H. har hele ansvaret.
>
> Den 22.30 2007 har jeg bakket ud fra min p-bås, på parkeringspladsen, ved S. B., ... S. J, og gør klar til at køre frem. Jeg holder stille, da jeg bliver ramt af C.V.H.s bil. Jeg er ved at skifte fra bakgear til 1. gear. Før jeg når at sætte min bil i gang, bakker C.V.H. ind i venstre side på mit køretøj. (se vedlagte tegning)."

Af selskabets skrivelse af 19/10 2007 til klageren fremgår bl.a.:

> "Modpartens selskab har desværre den samme tillid til modpartens forklaring som vi har til Deres, og på det grundlag har de tilbudt at afgøre sagen med en ligedeling af ansvaret, da det er praksis i sager hvor begge parter bakker i sammenstødsøjeblikket.
>
> Da der ikke er anført nogen vidner i Deres anmeldelse, og da der i øvrigt ikke er nogen brugbare tekniske beviser der kan belyse sagen, har vi måttet afgøre sagen på det foreliggende grundlag.
>
> I den forbindelse er det vores opgave at afgøre sagen, sådan som den efter vores bedste overbevisning ville blive afgjort af en dommer ved en indenretlig behandling af sagen.
>
> Det kan ikke forventes at en dommer har større tillid til den ene part frem for den anden, og al erfaring siger os, at en dommer derfor ville være nødsaget til at afgøre sagen med en ligedeling af ansvaret med henvisning til de modstridende forklaringer om uheldets nærmere omstændigheder.
>
> Den erfaring understøttes også af de tidligere fremsendte ankenævnskendelser, der netop omhandler situationer med modstridende oplysninger, og hvor ankenævnet udtaler at en ligedeling må accepteres.
>
> I Deres e-mail at 3. oktober oplyser De, at der muligvis kan findes et vidne.
>
> Den oplysning kunne naturligvis have haft betydning for sagen, men desværre fremgik det ikke af Deres skadeanmeldelse, der jo er vores grundlag for at behandle sagen.

> Som følge af ovenstående må vi fastholde afgørelsen, og dermed også opkrævningen af 50 % af den sædvanlige selvrisiko. Opkrævning på 1.180,00 kr. er tidligere fremsendt."

Herefter fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i enighed.

Sagen blev efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for færdselsuheldet den 22/3 2007.

Selskabet har ved skrivelse af 14/11 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor henvist til sin skrivelse af 19/10 2007 til klageren.

Nævnet har fået forelagt et af klageren udfærdiget rids af ulykkestedet og parternes placering på skadetidspunktet. Endvidere har nævnet fået forelagt fotos af klagerens bil.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - henset til de implicerede parters modstridende forklaringer - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i ligedeling af ansvaret. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson